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Дело № 1-18/2022

УИД:16MS0110-01-2022-001704-82

## ПРИГОВОР

## именем Российской Федерации

24 мая 2022 года город Зеленодольск

Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка № 4 по Зеленодольскому судебному району Республики Татарстан А. Р. Низамова,

с участием государственного обвинителя **-** <ОБЕЗЛИЧЕНО>,

подсудимого <ОБЕЗЛИЧЕНО>,

защитника – адвоката <ОБЕЗЛИЧЕНО>, представившего удостоверение № \*\*, ордер № \*\*\*,

при секретаре судебного заседания О. И. Мукашовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

<ОБЕЗЛИЧЕНО>, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, военнообязанного, официально работающего кладовщиком в <ОБЕЗЛИЧЕНО>, неофициально работающего в магазине <ОБЕЗЛИЧЕНО>, зарегистрированного по адресу: Республика Татарстан, г. \*\*\*, ул. \*\*\*, д. \*\*\*, проживающего по адресу: Республика Татарстан, г. \*\*\*, ул. \*\*\*, д. \*\*, кв. \*\*, не судимого

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

<ОБЕЗЛИЧЕНО>совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации при следующих обстоятельствах.

<ОБЕЗЛИЧЕНО>, работая в качестве кладовщика в <ОБЕЗЛИЧЕНО>, расположенного по адресу: Республика Татарстан, Зеленодольский район, <ОБЕЗЛИЧЕНО>, строение \*\*, 14 января 2022 г. в период времени с 00 часов 43 минут до 06 ча­сов 28 минут, руководствуясь корыстной целью и мотивом, действуя с прямым умыслом, направленным на противоправное и безвозмездное изъятие и обра­щение чужого имущества в свою пользу, путем свободного доступа тайно по­хитил принадлежащие <ОБЕЗЛИЧЕНО>ювелирную цепочку <ОБЕЗЛИЧЕНО>, стоимостью 10883 рубля 83 ко­пейки, и цепь <ОБЕЗЛИЧЕНО>, стоимостью 36730 рублей 17 копеек. После чего <ОБЕЗЛИЧЕНО>с места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по своему усмотрению. В результате своих умышленных преступных действий <ОБЕЗЛИЧЕНО>причинил <ОБЕЗЛИЧЕНО>материальный ущерб на общую сумму 47614 рублей 00 копеек.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый <ОБЕЗЛИЧЕНО>свою вину в совершении преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, пояснил, что 14 января 2022 г. совершил хищение двух ювелирных цепочек в \*\* блоке складского комплекса <ОБЕЗЛИЧЕНО>, а именно, распаковав коробку, вскрыл пакет с цепочкой, которую положил под клавиатуру, затем ювелирные цепочки взял с собой и спрятал, затем завернув в фольгу, вынес из склада. После чего похищенные цепочки заложил на имя <ОБЕЗЛИЧЕНО>и <ОБЕЗЛИЧЕНО>в ломбарды в г. Казани на 19-20 000 рублей и 6 000 рублей соответственно, потратив денежные средства на личные нужды.

Исследовав и оценив доказательства в совокупности, суд виновность <ОБЕЗЛИЧЕНО> в совершении преступления находит доказанной в полном объеме.

При этом суд исходит из следующих доказательств, исследованных в судебном заседании.

Свидетель <ОБЕЗЛИЧЕНО>в судебном заседании показала, что 15 февраля 2022 г. примерно в обеденное время <ОБЕЗЛИЧЕНО>в ходе разговора попросил ее сходить с ним вместе в ломбард и сдать цепочку на ее паспортные данные, на что она согласилась. После чего они с <ОБЕЗЛИЧЕНО>поехали в ко­миссионный магазин <ОБЕЗЛИЧЕНО>, который расположен по адресу: Республика Татарстан, г. \*\*\*, ул. \*\*\*, д. \*\*, в который они сдали золотую цепочку на ее паспортные дан­ные примерно за 20 000 рублей, из которых часть денежных средств <ОБЕЗЛИЧЕНО>отдал ей на содержание их сына, а остальную часть забрал себе. Примерно в начале марта <ОБЕЗЛИЧЕНО>признался ей, что золотую цепочку, которую они сдали в комиссионный магазин на ее имя, он украл со склада <ОБЕЗЛИЧЕНО>, где он трудоустроен, а также рассказал ей о том, что накануне он просил свою сестру <ОБЕЗЛИЧЕНО>сдать другую краденную со склада <ОБЕЗЛИЧЕНО> золотую цепочку в комиссионный магазин, что она и сделала.

Из оглашенных в соответствии со статьей 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показаний представителя потерпевшего <ОБЕЗЛИЧЕНО>следует, что он работает в должности юриста <ОБЕЗЛИЧЕНО>в складском комплексе <ОБЕЗЛИЧЕНО>. 14 февраля 2022 г. от оператора видеонаблюдения <ОБЕЗЛИЧЕНО>ему стало известно о том, что по камерам видеонаблюдения был установ­лен факт хищения товарно-материальных ценностей, принадлежащих <ОБЕЗЛИЧЕНО>. В ходе просмотра видеозаписи было установлено, что 14 января 2022 г. парень на вид которому около 20 лет, среднего роста, худощавого телосложения, одетый в форменную одежду сотрудника компании, с русыми волосами, с тату на обеих руках, как впоследствии оказалось, что данным парнем является сотрудник склада <ОБЕЗЛИЧЕНО>, находясь на территории складского комплек­са <ОБЕЗЛИЧЕНО>, вскрывает сейф-пакет, из которого достает изделие желтого цвета, упакованное в малень­кий зип-пакет, по внешним признакам похожее на золотую цепочку. После чего прячет ее под клавиатуру, расположенную на рабочем столе, через некото­рое время <ОБЕЗЛИЧЕНО>берет спрятанный под клавиатурой зип-пакет с ювелирным изделием и уходит из зоны видимости камеры видеонаблюдения. После чего вернувшись к своему рабочему месту, вновь производит идентичные манипу­ляции с еще одним сейф-пакетом с ювелирным изделием, похожим на золотую цепочку. После чего около 6 часов 30 минут 14 января 2022 г. проходит КПП со спря­танным под одежду похищенным товаром <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Из оглашенных в соответствии со статьей 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показаний свидетеля <ОБЕЗЛИЧЕНО> следует, что она работает в комиссионном магазине <ОБЕЗЛИЧЕНО>. 11 марта 2022 г. в их мага­зин <ОБЕЗЛИЧЕНО>сдала золотую цепь, 585 пробы, весом 2,53 гр. за 6300 рублей <ОБЕЗЛИЧЕНО>

Из оглашенных в соответствии со статьей 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показаний свидетеля <ОБЕЗЛИЧЕНО>следует, что в феврале 2022 года ей позвонил <ОБЕЗЛИЧЕНО>и попросил ее сдать в ломбард золотую цепочку, на что она согласи­лась. Они сдали золотую цепочку в комиссионный магазин <ОБЕЗЛИЧЕНО>, расположенный на ул. \*\*\* г. \*\*\* примерно за 6000 рублей на ее паспортные данные, денежные средства она отдала <ОБЕЗЛИЧЕНО>. 3 марта 2022 г. от <ОБЕЗЛИЧЕНО>ей стало извест­но, что данную цепочку он похитил со склада <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Ранее о том, что данная цепочка была краденной, ей было неизвестно. Также <ОБЕЗЛИЧЕНО>пояснил, что совершил хищение еще одной цепочки <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Из оглашенных в соответствии со статьей 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показаний свидетеля <ОБЕЗЛИЧЕНО>следует, что последняя в ходе дознания дала показания, которые полностью согласуются с показаниями представителя потерпевшего <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Виновность подсудимого подтверждается также письменными доказательствами и иными материалами дела, исследованными в судебном заседании, приведенными ниже.

Из заявления <ОБЕЗЛИЧЕНО>следует, что он просит привлечь к уголовной ответственности неустановлен­ное лицо, которое 14 января 2022 г. в период времени с 00 часов 43 минут до 01 часа 20 минут, находясь на складе <ОБЕЗЛИЧЕНО>, расположенного по адресу: Республика Татарстан, Зеленодольский район, <ОБЕЗЛИЧЕНО>совершило тайное хищение товарно-материальных ценностей, принадлежащих <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Из сообщения «02» следует, что 14 февраля 2022 г. в 10 часов 37 минут в Отдел МВД России по Зеленодольскому району поступило сообщение от юриста <ОБЕЗЛИЧЕНО>о том, что по видеозаписи установлен факт хи­щения товарно-материальных ценностей <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 14 февраля 2022 г. было установлено и осмотрено место происшествия, а именно склад <ОБЕЗЛИЧЕНО>, расположенный во втором строении <ОБЕЗЛИЧЕНО>Зеленодольского района Республики Татарстан. В ходе осмотра места происшествия изъяты видеозаписи с камер видеонаблюдения на оптический носитель <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Согласно справке об ущербе от 14 февраля 2022 г. ущерб от хищения ювелирной цепочки составляет 10883 рубля 83 копейки, цепи <ОБЕЗЛИЧЕНО>составляет 36730 рублей 17 копеек <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Согласно справке <ОБЕЗЛИЧЕНО>от 14 февраля 2022 г. ювелирная цепочка в количестве 1 шт., цепь <ОБЕЗЛИЧЕНО>в количестве 1 шт. состоят на балансовом учете <ОБЕЗЛИЧЕНО>

Из акта от 14 февраля 2022 г. следует, что установлено отсутствие ювелирной цепочки в количестве 1 шт. стоимостью 10883 рубля 83 копейки, цепи <ОБЕЗЛИЧЕНО>в количестве 1 шт. стоимостью 36 730 рублей 17 копе­ек (л.д. 8).

Согласно сведениям о трудовой деятельности, предоставляемых из информацион­ных ресурсов Пенсионного фонда РФ, <ОБЕЗЛИЧЕНО>16 ноября 2021 г. принят на должность кладовщика в <ОБЕЗЛИЧЕНО>

Из постановления о производстве выемки от 3 марта 2022 г. и протокола выемки от 11 марта 2022 г. следует, что 11 марта 2022 г. у свидетеля <ОБЕЗЛИЧЕНО>была произведена выемка договора комиссии №\*\*\* от 03 февраля 2022 г. <ОБЕЗЛИЧЕНО>).

Из протокола осмотра предметов от 12 марта 2022 г. следует, что был произведен осмотр договора комиссии №\*\*\* от 3 февраля 2022 г., согласно которому <ОБЕЗЛИЧЕНО>сдала в комиссионный магазин <ОБЕЗЛИЧЕНО>, расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. \*\*\* ул. \*\*\*, д. \*\*\* цепь, 585 пробы, весом 2,53 гр. <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Согласно постановлению о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств признан в качестве вещественного доказательства и приобщен к материалам уголовного дела договор комиссии №\*\*\* от 3 февраля 2022 г. <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Из договора комиссии №\*\*\*\* от 3 февраля 2022 г. следует, что <ОБЕЗЛИЧЕНО>сдала в комиссионный магазин «Победа», расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. \*\*\*, ул. \*\*\*, д. \*\*\* цепь, 585 пробы, ве­сом 2,53 гр. <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

Согласно протоколу осмотра предметов от 3 марта 2022 г. осмотрен DVD-диск с видеозаписями с камер складского комплекса <ОБЕЗЛИЧЕНО>за 14 января 2022 г., установлены время и способ совершения преступления <ОБЕЗЛИЧЕНО>, в ходе просмотра видео <ОБЕЗЛИЧЕНО> в присутствии защитника показал, что на видеозаписи он опознает себя <ОБЕЗЛИЧЕНО>).

Согласно постановлению о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 3 марта 2022 г. в качестве вещественного доказательства при­знан и приобщен к материалам уголовного дела в ка­честве вещественного доказательства DVD-диск с видеозаписями с камер склад­ского комплекса <ОБЕЗЛИЧЕНО>за 14 января 2022 г. (л.д. 35).

Таким образом, вина подсудимого подтверждается оглашенными показаниями представителя потерпевшего, свидетеля <ОБЕЗЛИЧЕНО>, оглашенными показаниями свидетелей <ОБЕЗЛИЧЕНО>, письменными доказательствами и иными материалами дела, которые согласуются между собой, являются последовательными и в совокупности соответствуют установленным по делу обстоятельствам преступления, а также показаниями самого <ОБЕЗЛИЧЕНО>, который вину признал полностью и согласился с обстоятельствами преступления.

В судебном заседании каких-либо данных, свидетельствующих о возможном оговоре подсудимого, а также о самооговоре <ОБЕЗЛИЧЕНО>не установлено.

Все вышеуказанные доказательства, приведенные в приговоре, были получены в строгом соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем оснований для признания исследованных протоколов и письменных материалов недопустимыми доказательствами не имеется, а потому суд считает необходимым положить их в основу приговора.

С учетом изложенного мировой судья квалифицирует действия <ОБЕЗЛИЧЕНО>по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации – кража, т.е. тайное хищение чужого имущества.

Определяя вид и меру наказания <ОБЕЗЛИЧЕНО>мировой судья на основании части 1 статьи 6 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом принципа справедливости и на основании части 3 [статьи 60](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/60) Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Наличие на иждивении <ОБЕЗЛИЧЕНО>малолетнего ребенка в соответствии с пунктом г) части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, полное признание вины, раскаяние в содеянном, желание рассмотрения уголовного дела в особомпорядке, наличие на иждивении <ОБЕЗЛИЧЕНО> отца в силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

С доводами защиты о признании в качестве смягчающего обстоятельства активное способствование раскрытию и расследованию преступления суд не соглашается и не признает в качестве смягчающего наказание обстоятельства - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку каких-либо неизвестных ранее правоохранительным органам обстоятельств подсудимым не сообщено.

Отягчающих обстоятельств по делу не установлено.

<ОБЕЗЛИЧЕНО>не судим, по месту жительства и месту работы характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Кроме того, мировой судья учитывает, что преступление, совершенное <ОБЕЗЛИЧЕНО>относится к категории небольшой тяжести.

Достаточных оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не находит.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, личность подсудимого, для достижения целей наказания суд приходит к убеждению, что исправление подсудимого возможно при назначении наказания в виде обязательных работ.

Представителем потерпевшего <ОБЕЗЛИЧЕНО>в ходе дознания заявлен гражданский иск на сумму 47 614 рублей 00 копеек.

Подсудимый <ОБЕЗЛИЧЕНО> гражданский иск признал.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом гражданский иск представителя потерпевшего в размере 47 614 рублей 00 копеек подлежит удовлетворению.

Согласно части 6 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. Суд вправе освободить осужденного полностью или частично от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Таким образом, процессуальные издержки по делу, в виде сумм, выплаченных и подлежащих выплате адвокатам, назначенным в порядке статьи 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за оказание ими юридической помощи в ходе дознания и в суде на основании статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает правильным не взыскивать с подсудимого в доход государства ввиду его имущественной несостоятельности и нахождения на иждивении <ОБЕЗЛИЧЕНО>малолетнего ребенка и отца, поскольку взыскание указанных сумм существенно отразится на материальном положении лиц, находящихся на его иждивении.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 297-299, 302-304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

признать <ОБЕЗЛИЧЕНО>виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

Меру пресечения <ОБЕЗЛИЧЕНО>до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- DVD-диск с видеозапи­сями с камер видеонаблюдения складского комплекса <ОБЕЗЛИЧЕНО>за 14 января 2022 г., договор комиссии № \*\*\*\*\*от 03 февраля 2022 г. - хранить в материалах уго­ловного дела.

Процессуальные издержки за оказание адвокатом юридической помощи в уголовном судопроизводстве возместить за счет средств федерального бюджета.

На приговор могут быть поданы апелляционная жалоба или представление в Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток через мирового судью. В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления, осужденный в тот же срок вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Также осужденный вправе в течение 10 дней подать свои возражения в письменном виде на принесенные апелляционные представления и жалобы, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, указав об этом в письменном виде.

Мировой судья (подпись)

Копия верна

Мировой судья судебного участка № 4

по Зеленодольскому судебному району

Республики Татарстан А. Р. Низамова