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УИД 16MS0178-01-2022-001474-78

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

10 июня 2022 года г.Набережные Челны РТ

Мировой судья судебного участка № 1 по Тукаевскому судебному району Республики Татарстан Дильмиева А.А.,

с участием государственных обвинителей Ахатовой Р.М.,

Ильясова А.М.,

подсудимого Мустакимова М.И.,

защитника Закировой Р.С.,

при секретаре Милютиной Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Мустакимова М.И., «ОБЕЗЛИЧЕНО»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.1 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Мустакимов М.И. совершил преступление при следующих обстоятельствах:

«ОБЕЗЛИЧЕНО» на участке «ОБЕЗЛИЧЕНО», расположенном по адресу: «ОБЕЗЛИЧЕНО» , Мустакимов М.И., действуя умышленно, из корыстных побуждений, тайно похитил из помещения вагончика мобильный телефон «ОБЕЗЛИЧЕНО», стоимостью «ОБЕЗЛИЧЕНО», шуруповерт «ОБЕЗЛИЧЕНО» в комплекте с аккумуляторной батареей и с зарядным устройством, стоимостью «ОБЕЗЛИЧЕНО», принадлежащие «ОБЕЗЛИЧЕНО». Незаконно обратив похищенное в свою собственность, Мустакимов М.И. с места совершения преступления скрылся и распорядися им по своему усмотрению, причинив потерпевшему «ОБЕЗЛИЧЕНО» ущерб на общую сумму «ОБЕЗЛИЧЕНО».

Подсудимый Мустакимов М.И. виновным себя признал полностью, от дачи показаний отказался.

Наряду с полным признанием, виновность подсудимого подтверждается и другими, исследованными в судебном заседании доказательствами.

Показаниями подсудимого Мустакимова М.И., оглашенными в порядке ст.276 ч.1 п.3 УПК РФ, из которых следует, что в «ОБЕЗЛИЧЕНО» проживал и работал на ферме, принадлежащем «ОБЕЗЛИЧЕНО». «ОБЕЗЛИЧЕНО» из вагончика похитил мобильный телефон и шуруповерт. Хотел сдать похищенное в ломбард, однако был задержан сотрудниками полиции. В содеянном раскаивается (л.д.47-50, 57-58).

Показаниями потерпевшего «ОБЕЗЛИЧЕНО», оглашенными в порядке ст.281 ч.1 УПК РФ, из которых следует, что с «ОБЕЗЛИЧЕНО» Мустакимов М.И. временно проживал на принадлежащей ему ферме в «ОБЕЗЛИЧЕНО» и помогал ему по хозяйству. «ОБЕЗЛИЧЕНО» приехал на ферму и обнаружил пропажу мобильного телефона и шуруповерта. Мустакимова М.И. на ферме не оказалось. Обратился в полицию с заявлением (л.д.30-33).

Показаниями свидетеля «ОБЕЗЛИЧЕНО», оглашенными в порядке ст.281 ч.1 УПК РФ, из которых следует, что в «ОБЕЗЛИЧЕНО» на ферме в «ОБЕЗЛИЧЕНО» начал проживать и работать Мустакимов М.И. В «ОБЕЗЛИЧЕНО» из вагончика, где они все проживали, пропали электроинструменты (л.д.41-42).

Показаниями свидетеля Миннегалиева М.Р., оглашенными в порядке ст.281 ч.1 УПК РФ, из которых следует, что «ОБЕЗЛИЧЕНО». поступило сообщение о хищении имущества. По данному факту «ОБЕЗЛИЧЕНО» был задержан Мустакимов М.И., в ходе личного досмотра были изъяты похищенные мобильный телефон и шуруповерт (л.д.25-27).

Виновность подсудимого Мустакимова М.И. подтверждается также:

- протоколом осмотра места происшествия от «ОБЕЗЛИЧЕНО», согласно которому на территории земельного участка «ОБЕЗЛИЧЕНО», расположенного по адресу: «ОБЕЗЛИЧЕНО», находится вагончик, из которого совершено хищение принадлежащего «ОБЕЗЛИЧЕНО» имущества (л.д.8-11);

- актом изъятия от «ОБЕЗЛИЧЕНО», согласно которому в ходе личного досмотра у Мустакимова М.И. изъяты мобильный телефон «ОБЕЗЛИЧЕНО», шуруповерт «ОБЕЗЛИЧЕНО» в комплекте с аккумуляторной батареей и с зарядным устройством (л.д.13-14);

- сведениями с интернет-сайта «ОБЕЗЛИЧЕНО» о стоимости имущества, согласно которым стоимость бывшего в употреблении мобильного телефона «ОБЕЗЛИЧЕНО» составляет «ОБЕЗЛИЧЕНО», стоимость шуруповерта «ОБЕЗЛИЧЕНО» - «ОБЕЗЛИЧЕНО» (л.д.36);

- приобщенными к делу вещественными доказательствами мобильным телефоном «ОБЕЗЛИЧЕНО», шуруповертом «ОБЕЗЛИЧЕНО» в комплекте с аккумуляторной батареей и с зарядным устройством (л.д.24).

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности и взаимосвязи, мировой судья находит вину подсудимого Мустакимова М.И. доказанной, поскольку его виновность подтверждается последовательными и согласованными показаниями потерпевшего, свидетелей, протоколом осмотра, актом изъятия, вещественными доказательствами. Указанные доказательства являются подробными, последовательными и взаимосвязанными, согласуются между собой, с достаточной полнотой подтверждают вину подсудимого. Оснований сомневаться в их достоверности у мирового судьи не имеется.

С учетом обстоятельств дела и данных о личности, мировой судья признает Мустакимова М.И. вменяемым.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, мировой судья учитывает, что хищение имущества подсудимый совершил тайно.

С учетом изложенного, действия подсудимого Мустакимова М.И. мировой судья квалифицирует по ст.158 ч.1 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

С учетом характера совершенного преступления, размера причиненного ущерба и степени его общественной опасности, мировой судья не находит оснований для изменения категории преступления в порядке ст.15 ч.6 УК РФ.

С учетом характера преступления и данных о личности подсудимого Мустакимова М.И., предусмотренных законом оснований для освобождения его от уголовной ответственности в порядке ст.76.2 УК РФ мировой судья не находит.

В соответствии со ст.ст.6 и 60 УК РФ при назначении Мустакимову М.И. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, в том числе состояние его здоровья и состояние здоровья его родственников, влияние наказания на исправление, условия жизни семьи.

Подсудимый Мустакимов М.И. характеризуется посредственно.

В соответствии со ст.61 ч.1 п. «г» УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого Мустакимова М.И., мировой судья учитывает наличие у него малолетнего ребенка.

В силу ст.61 ч.2 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого Мустакимова М.И., мировой судья считает необходимым учесть полное признание вины, раскаяние в совершении преступления.

Оснований для назначения штрафа мировой судья не находит, так как данный вид наказания недостаточен для исправления подсудимого Мустакимова М.И.

Учитывая, что Мустакимов М.И. является трудоспособным, обстоятельств, предусмотренных ст.49 ч.4 УК РФ, не имеется, для достижения целей наказания, предусмотренных ст.43 ч.2 УК РФ, мировой судья считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ.

В силу ст.81 ч.3 УПК РФ мобильный телефон и шуруповерт подлежат оставлению по принадлежности у Салимова И.Р.

Руководствуясь ст.ст.307-309 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л :

Признать Мустакимова М.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок – 100 (сто) часов.

Меру пресечения до вступления приговора в законную силу Мустакимову М.И. оставить без изменения - подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства: мобильный телефон «ОБЕЗЛИЧЕНО», шуруповерт «ОБЕЗЛИЧЕНО», возвращенные «ОБЕЗЛИЧЕНО», - оставить у него по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Тукаевский районный суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным Мустакимовым М.И. – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный Мустакимов М.И. вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции. В случае принесения на приговор мирового судьи апелляционного представления прокурором или апелляционной жалобы другим лицом, осужденный Мустакимов М.И. вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Мировой судья А.А. Дильмиева