Копия **УИД 16MS0171-01-2022-000387-24** Дело № 1-9/22г.

**П Р И Г О В О Р**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2марта 2022 г. пгт. Рыбная Слобода

Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан Галимова М.Г.

с участием государственного обвинителя МуксиноваР.Г. – заместителя прокурора Рыбно-Слободского района Республики Татарстан,

подсудимого Исмагилова Ф.Р.,

защитника: Власова Н.С. - адвоката Рыбно-Слободского филиала Коллегии адвокатов Республики Татарстан, представившего удостоверение №1698, выданное Управлением МЮ РФ по РТ 31 августа 2010 года, и ордер № 154528 от 1 марта 2022 г.,

потерпевших Камалиевой Г.Ш. и Хакимова Г.Г.,

при секретаре судебного заседания Маняковой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Исмагилова Ф. Р., родившегося «обезличено»,года в с. «обезличено», района Республики Татарстан, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район, д. «обезличено»,, гражданина Российской Федерации, разведенного, со средним специальным образованием, неработающего, судимого:

1. приговором Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан от 21 февраля 2017 года по части 2 статьи 318 УК РФ к лишению свободы сроком 4 года 1 месяц, освобожденного 28 июля 2020 года постановлением Краснобаковского районного суда Нижегородской области от 16 июля 2020 года условно-досрочно на 5 месяцев 15 дней,
2. приговором мирового судьи судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан от 1 марта 2021 года по статье 139 части 1, статье 116, статьи 69 части 2 Уголовного кодекса Российской Федерации к обязательным работам сроком 150 часов;
3. приговором мирового судьи судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан от 12 мая 2021 года по статье 139 части 2, статье 73 Уголовного кодекса Российской Федерации к лишению свободы сроком 1 год условно с испытательным сроком 1 год,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

Исмагилов Ф.Р. совершил умышленное преступление при следующих обстоятельствах:

в период времени с 20 часов 00 минут 19 января 2022 года по00 часов25 минут 20 января 2022 года, Исмагилов Ф.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, подошел к дому № 5 по ул. Комсомольская с. Корноухово Рыбно-Слободского района РТ, и с целью незаконного проникновения в дом, где проживают Камалиева Г.Ш. и Хакимов Г.Г., действуя умышленно, безполучения разрешения проживающих в нем лиц, против воли последних, осознавая общественную опасность и фактический характер своих действий, предвидя последствия в виде нарушения неприкосновенности жилища, и желая их наступления, осознавая, что нарушает конституционные права Камалиевой Г.Ш. и Хакимова Г.Г. на неприкосновенность жилища, закрепленное статьёй 25 Конституции Российской Федерации, прошел через ворота, подошел к входной двери крыльца, сорвал с запирающего устройства дверь крыльца, прошел к входной двери дома №5, сорвал с запирающего устройства входную дверь дома, незаконно проник в вышеуказанный дом, в котором проживают Камалиева Г.Ш. и Хакимов Г.Г.

Исмагилов Ф.Р., проникая в вышеуказанный дом против воли и согласия проживающих в нем Камалиевой Г.Ш. и Хакимова Г.Г. осознавал, что своими действиями нарушает конституционное право последних на неприкосновенность жилища, осознавал общественную опасность и противоправность своих действий, предвидел возможность и неизбежность общественно-опасных последствий и желал этого.

Подсудимый Исмагилов Ф.Р. в судебном заседании вину признал, раскаялся в содеянном, показал, что 19января 2022 года подошел к дому Камалиевой Г.Ш. и Хакимова Г.Г., подождал примерно час.После решил зайти в дом, так как замерз, постучался в окно двери веранды, стекло разбилось, сломав запирающее устройство входной двери прошел в дом, уснул в постели. В ходе судебного заседания принес извинения потерпевшим.

Вина подсудимого Исмагилова Ф.Р. в совершении преступления устанавливается следующими проверенными и исследованными в судебном заседании доказательствами.

Потерпевшая Камалиева Г.Ш. в судебном заседании показала, что 19 января 2022 года вечером поехали в г. Казань. Когда приехали увидели, что калитка ворот открыта, дверь на крыльце повреждена, замок на входной двери сорван. Внутри дома на диване спал Исмагилов Ф.Р.

Потерпевший Хакимов Г.Г. в судебном заседании показал, что19 января 2022 года вечером поехали в г. Казань, вернулись в 00 часов 20 минут 20 января 2022 года. Когда приехали увидели, что калитка ворот открыта, дверь на крыльце повреждена, замок на входной двери сорван. Внутри дома находился Исмагилов Ф.Р.

Кроме того, виновность подсудимого в совершении преступления подтверждается, исследованными в судебном заседании письменными доказательствами, а именно:

- заявлением потерпевшей Камалиевой Г.Ш. о привлечении к уголовной ответственности Исмагилова Ф.Р. (л.д. 25);

- заявлением потерпевшего Хакимова Г.Г. о привлечении к уголовной ответственности Исмагилова Ф.Р. (л.д. 37);

- протоколом осмотра места происшествия от 20 января 2022 года (л.д. 12-16), из которого следует, что объектом осмотра является дом № 5 по улице Комсомольскаяс. Корноухово. При осмотре дома обнаружены повреждения двери веранды, запирающее устройство входной двери дома;

- справкой № 3 от 21января 2022 года, выданной исполнительным комитетом Корноуховского сельского поселения Рыбно-Слободского муниципального района, согласно которой в жилом доме по адресу: Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район, с. Корноухово, ул. Комсомольская, д. 5, проживают Камалиева Г.Ш. и Хакимов Г.Г.;

- протоколом проверки показаний на месте от 28 января 2022 года, согласно которого Исмагилов Ф.Р. указал на дом, расположенный по адресу: Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район, с. Корноухово, ул. Комсомольская, д. 5, пояснив, что незаконно проник в данный дом (л.д. 67-73).

Анализ приведенных выше доказательств в совокупности даёт суду основание считать вину Исмагилова Ф.Р. в совершении деяния - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица, установленной.

Действия Исмагилова Ф.Р. суд квалифицирует по части 1 статьи 139 УК РФ как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нём лица.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд учитывает раскаяние подсудимого, признание подсудимым своей вины, состояние его здоровья и состояние здоровья его близких в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ.

В силу статьи 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Поскольку по приговору Рыбно-Слободского районного суда Республики Татарстан от 21 февраля 2017 г. Исмагилов Ф.Р. признан виновным за совершение тяжкого преступления, отбывал наказание в виде лишения свободы, судимость по вышеуказанному приговору суда на день вынесения настоящего приговора не погашена, в его действиях по данному приговору усматривается наличие рецидива преступлений.

В силу пункта «а» части 1 статьи 63 УК РФ отягчающим обстоятельством является рецидив преступлений.

Оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не находит.

При назначении наказания в соответствии со статьями 6, 43, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность виновного, его имущественное положение, состояние его здоровья и состояние здоровья его близких. Исмагилов Ф.Р. по месту жительства характеризуется отрицательно. Учитывая материальное и семейное положение, раскаяние подсудимого в содеянном, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд назначает подсудимому наказание в виде обязательных работ.

Суд не находит и оснований для назначения подсудимому более строгого вида наказания, усматривая при этом возможность исправления и перевоспитания Исмагилова Ф.Р. в рамках исполнения наказания в виде обязательных работ. Наказание в виде обязательных работ окажет необходимое и вместе с тем достаточное воздействие на исправление Исмагилова Ф.Р.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явкев отношении подсудимого Исмагилова Ф.Р. необходимо оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств необходимо разрешить в соответствии с положениями статьей 81,82 УПК РФ.

Защитник Власов Н.С. обратился к суду с заявлением об оплате его услуг в сумме 3000 рублей. Прокурор просил взыскать процессуальные издержки с подсудимого. Исмагилов Ф.Р. не возражал против возмещения процессуальных издержек.

Суд считает, что процессуальные издержки на основании части 1 статьи 132 УПК РФ подлежат взысканию с подсудимого, поскольку Исмагилов Ф.Р. согласился с назначенным ему защитником, от его услуг не отказался. Его имущественная несостоятельность и основания для освобождения от уплаты судебных издержек судом не установлены.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-310 УПК РФ суд,

**приговорил:**

Признать Исмагилова Ф. Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 150 (сто пятьдесят) часов. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Приговор мирового судьи судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан от 12 мая 2021 года исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явкев отношении подсудимого Исмагилова Ф.Р. оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

- CDR диск с видеозаписью – хранить при уголовном деле;

- мобильный телефон SumsungS4 – считать возвращенным по принадлежности потерпевшему Хакимову Г.Г.

Приговор может быть обжалован, а прокурором внесено представление, в апелляционном порядке в Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения, через мирового судью.

В случае подачи жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом второй инстанции.

Мировой судья (М.Г. Галимова)