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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 марта 2022 года г. Буинск РТ

Мировой судья судебного участка № 2 по Буинскому судебному району Республики Татарстан Сунгатов Л.В., с участием государственного обвинителя фио, подсудимого фио, защитника фио, предоставившего удостоверение № номер, ордер № номер, при секретаре Закировой Г.И., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные..., гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: РТ, адрес, проживающего по адресу: РТ, адрес, персональные данные:

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ, УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата примерно в время, фио, двигаясь за рулем легкового автомобиля марки марка автомобиля с регистрационный знак ТС по участку 126 км+200 м адрес, расположенному в адрес РТ, по направлению из адрес в направлении адрес, нарушил п.2.1.1. Правил дорожного движения РФ, а именно управлял транспортным средством с нарушением предусмотренного страховым полисом обязательного страхования гражданской ответственности условия управления транспортным средством только указанными в данном страховом полисе водителями, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.37 КоАП РФ. При этом фио также нарушил п.2.1.1 Правил дорожного движения РФ, то есть управлял транспортным средством, не имея права управления транспортными средствами, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотреннное ч.1 ст.12.7 КоАП РФ.

дата примерно в время на 126 км+200 м адрес, расположенном в адрес РТ, легковой автомобиль марки марка автомобиля с регистрационный знак ТС под управлением фио, с целью проверки документов на право пользования и управления транспотным средством, а также документов на транспортное средство, был остановлен инспектором ДПС фио, который находясь при исполнении своих должностных обязанностей, в присвоенной форме сотрудника полиции, совместно в составе патрульного экипажа с инспектором ДПС капитаном полиции фио нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения.

В ходе проверки документов инспектором фио установлено, что подсудимый управлял вышеуказанным транспортным средством с нарушением предусмотренного страховым полисом обязательного страхования гражданской ответственности условия управления транспортным средством только указанными в данном страховом полисе водителями. После этого инспектор фио потребовал от фио пройти в служебный автомобиль марка автомобиля регистрационный знак ТС для составления в отношении него постановления по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч.1 ст.12.37 КоАП РФ.

Далее, фио, дата, в период времени с время до время, находясь возле служебного автомобиля марка автомобиля регистрационный знак ТС, припаркованном на 126 км+200 м адрес, около дома № номер дома по адрес адрес, во избежание привлечения к административной ответственности за совершенные им административные правонарушения, предусмотренные ч.1 ст.12.37 и ч.1 ст.12.7 КоАП РФ, действуя с прямым умыслом, осознавая, что дает взятку в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, должностному лицу за несоставление протокола и постановления по делу об административном правонарушении и непривлечения его к административной ответственности, во избежание административного наказания, лично передал в качестве взятки инспектору ДПС лейтенанту полиции фио денежные средства в размере сумма, бросив их в салон вышеуказанного служебного автомобиля через открытую водительскую дверь.

При этом фио, лично дав взятку должностному лицу-инспектору ДПС лейтенанту полиции фио, за совершение последним заведомо незаконного бездействия, а именно за несоставление протокола и постановления по делу об административном правонарушении и непривлечение его к административной ответственности, осозновал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно опасных последствий и желал их наступления.

В момент ознакомления с материалами уголовного дела, обвиняемый в присутствии своего защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства (п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ). В судебном заседании подсудимый пояснил, что обвинение ему понятно, с обвинением он согласен, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, это ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Защитник, государственный обвинитель не возражают с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому возможно вынести приговор без проведения судебного разбирательства в порядке ст.316 УПК РФ.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.291.2 УК РФ, как мелкое взяточничество, то есть дача взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который удовлетворительно характеризуется по месту жительства, на учете у психиатра, нарколога не состоит.

Подсудимый вину свою признал, раскаялся в содеянном, что суд на основании ч.2 ст.61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим его наказание. Также на основании п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего обстоятельства суд признает активное способствование расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих вину подсудимого, судом не установлено.

Оснований для применения при назначении наказания положений ст.64 УК РФ суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью подсудимого, его поведением во время или после совершения преступления либо иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления – по делу не установлено.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа, поскольку именно такое наказание, сможет обеспечить достижение целей наказания, исправления подсудимого, а также повлиять на условия его жизни.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.302, ст.303, 307, 308 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере сумма в доход государства.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам:

реквизиты.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить подсудимому без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – одну денежную купюру достоинством сумма с серийным номером ЯГ 7447254, переданную на хранение в банковской ячейке ОСБ «Банк Татарстан» в соответствии с п.2.1 ч.1 ст.81 УПК РФ и п.«б», ч.1 ст.104.1 УК РФ, конфисковать и обратить в доход государства, флэш-накопитель с видеозаписью - хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки, в виде сумм, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в судебном заседании по назначению, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Буинский городской суд РТ в течение 10 суток со дня его провозглашения.

При подаче апелляционной жалобы, осужденный вправе, в тот же срок, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе. В случае подачи апелляционного представления или апелляционной жалобы другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционной жалобы.

Приговор вступил в законную силу:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года.

Мировой судья Л.В. Сунгатов

Копия Л.В. Сунгатов