УИД 16MS0054-01-2022-001057-44

дело № 11-2-702/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июня 2022 года г. Казань

Суд в составе мирового судьи судебного участка №11 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан Сафина А.Ф.,

при секретаре судебного заседания Салиховой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению акционерного общества «Согаз» к Габдулхаковой Р.А. о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации,

УСТАНОВИЛ:

АО «Согаз» (далее - истец) обратилось в суд с исковым заявлением к Габдулхаковой Р.А. (далее - ответчик) о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации, указав в обоснование заявленных требований, что 26 ноября 2018 года между истцом и третьим лицом Туляковым С.А. заключен договор страхования №«данные изъяты», в соответствии с которым истец застраховал имущество, находящееся в квартире, расположенной по адресу: «данные изъяты», период страхования – 12 месяцев.

В период действия договора страхования 07 мая 2019 года произошло затопление вышеуказанной квартиры, в результате которого застрахованному договором имуществу причинен ущерб.

Затопление квартиры, в которой застраховано имущество по договору страхования, произошло из квартиры по адресу: «данные изъяты», собственником которой является ответчик.

Истец признал наступление страхового случая и произвел выплату страхового возмещения в размере 34801,75 рублей.

Ссылаясь на указанные обстоятельства и полагая, что убытки, возмещенные по договору страхования, возникли по вине ответчика, истец просил взыскать с ответчика выплаченное страховое возмещение в порядке суброгации в размере 34801,75 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1244,05 рублей.

В судебном заседании представитель ответчика Кожевников К.А. исковые требования не признал, указав, что в соответствии с вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Казани от 16 октября 2019 года по иску Габдулхаковой Р.А. к ООО «СК «Нью-Сити» о возмещении ущерба, Туляковой С.В. и Тулякова С.А. к ООО «СК «Нью-Сити» о возмещении ущерба, Саяхова М.И. к ООО «СК «Нью-Сити» о возмещении ущерба установлено, что залив в квартире по адресу: «данные изъяты», а также затопление квартиры, имущество в которой застраховано ответчиком, произошли по вине застройщика ООО «СК «Нью-Сити».

Представитель третьего лица Туляков Д.С. разрешение исковых требований оставил на усмотрение суда.

Истец, третье лицо ООО «СК «Нью-Сити» надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание представители указанных лиц не явились, истец просил рассмотреть дело в отсутствие своего представителя, третье лицо о причинах неявки в судебное заседание своего представителя не сообщило, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события [(страхового случая)](consultantplus://offline/ref=F39DD91E9200113EA849330934D54595DE49A8A1730E91E1A473E947709E872DE54D7B55BBE0DA38F24EECF004A395B69327AB4C572E0C0DPDO4H) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества [(статья 930)](consultantplus://offline/ref=F39DD91E9200113EA849330934D54595DC4AA7A2740D91E1A473E947709E872DE54D7B55BBE1D332F24EECF004A395B69327AB4C572E0C0DPDO4H);

2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам - риск гражданской ответственности ([статьи 931](consultantplus://offline/ref=F39DD91E9200113EA849330934D54595DC4AA7A2740D91E1A473E947709E872DE54D7B55BBE2DA3BF54EECF004A395B69327AB4C572E0C0DPDO4H) и [932](consultantplus://offline/ref=F39DD91E9200113EA849330934D54595DC4AA7A2740D91E1A473E947709E872DE54D7B55BBE2DA3BF24EECF004A395B69327AB4C572E0C0DPDO4H));

3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов - предпринимательский риск [(статья 933)](consultantplus://offline/ref=F39DD91E9200113EA849330934D54595DC4AA7A2740D91E1A473E947709E872DE54D7B55BBE2DA3AF44EECF004A395B69327AB4C572E0C0DPDO4H).

Согласно пункту 1 статьи 965 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Однако условие договора, исключающее переход к страховщику права требования к лицу, умышленно причинившему убытки, ничтожно.

Как предусмотрено статьей 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

На основании пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, [причиненный](consultantplus://offline/ref=C36C5DA36ED9DD2D780DF4B85C12CFBCA79F0815B865F9E4375E89965BD6BF85CA1095881BE9D2501668527143189952DC98B0CE284CD45FOFR0H) личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что 26 ноября 2018 года между истцом и третьим лицом Туляковым С.А. заключен договор страхования №«данные изъяты», в соответствии с которым истец застраховал имущество, находящееся в квартире, расположенной по адресу: «данные изъяты», период страхования – 12 месяцев.

В период действия договора страхования 07 мая 2019 года произошел залив вышеуказанной квартиры, в результате которого застрахованному договором имуществу причинен ущерб.

Затопление квартиры, в которой застраховано имущество по договору страхования, произошло из квартиры по адресу: «данные изъяты», собственником которой является ответчик.

Истец признал наступление страхового случая и произвел выплату страхового возмещения в размере 34801,75 рублей.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Как указывает истец, убытки, которые возмещены по договору страхования, возникли по вине ответчика, который является собственником квартиры, из которой произошло затопление имущества, застрахованного по договору страхования.

Ответчик с указанным не согласен, ссылается на вину иного лица.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд исходит из следующего.

Как следует из акта осмотра от 08 мая 2019 года, причиной затопления квартиры «данные изъяты» указана «протечка из квартиры №603», в которой «выбило глушку на фильтре грубой очистки после запорной арматуры границы раздела по кухонному стояку ХВС».

Вместе с этим, как следует из вступившего в законную силу решения Советского районного суда г. Казани от 16 октября 2019 года по гражданскому делу по иску Габдулхаковой Р.А. к ООО «СК «Нью-Сити» о возмещении ущерба, Туляковой С.В. и Тулякова С.А. к ООО «СК «Нью-Сити» о возмещении ущерба, Саяхова М.И. к ООО «СК «Нью-Сити» о возмещении ущерба, ранее судом рассматривались требования Габдулхаковой Р.А. и Тулякова С.А. о возмещении ущерба в связи с затоплением квартир 07 мая 2019 года.

Из судебного решения следует, что в рамках данного дела проведена судебная экспертиза, по заключению которой заглушка фильтра грубой очистки воды, установленного по кухонному стояку холодного водоснабжения квартиры №603, была выдавлена водой из фильтра путем разрушения резьбовой части заглушки, что могло быть следствием заводского брака – наличия раковины в резьбовой части заглушки, приведшей к ослаблению стенки резьбы. В решении указано, что срыв заглушки, в результате чего затопило квартиру Габдулхаковой Р.А., произошел в результате ненадлежащего изготовления данного изделия, что является заводским браком, что указанная заглушка установлена застройщиком – ООО «СК «Нью-Сити».

На основании части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении», согласно части 2 [статьи 61](consultantplus://offline/ref=68D8E537428E69B3EB62B6FA5E7BCC79B72ED3D59D82990F27DDD809EAB26AB9F60684C06CCC2C3E8E134CA571727E1302B59E7BB0D7B4B0uAmCH) ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Исходя из смысла части 4 [статьи 13,](consultantplus://offline/ref=68D8E537428E69B3EB62B6FA5E7BCC79B72ED3D59D82990F27DDD809EAB26AB9F60684C06CCC2E3F86134CA571727E1302B59E7BB0D7B4B0uAmCH) [частей 2](consultantplus://offline/ref=68D8E537428E69B3EB62B6FA5E7BCC79B72ED3D59D82990F27DDD809EAB26AB9F60684C06CCC2C3E8E134CA571727E1302B59E7BB0D7B4B0uAmCH) и [3](consultantplus://offline/ref=68D8E537428E69B3EB62B6FA5E7BCC79B72ED3D59D82990F27DDD809EAB26AB9F60684C06CCC2C3E8F134CA571727E1302B59E7BB0D7B4B0uAmCH) статьи 61, части 2 [статьи 209](consultantplus://offline/ref=68D8E537428E69B3EB62B6FA5E7BCC79B72ED3D59D82990F27DDD809EAB26AB9F60684C06CCC273F8F134CA571727E1302B59E7BB0D7B4B0uAmCH) ГПК РФ лица, не участвовавшие в деле, по которому судом общей юрисдикции или арбитражным судом вынесено соответствующее судебное постановление, вправе при рассмотрении другого гражданского дела с их участием оспаривать обстоятельства, установленные этими судебными актами. В указанном случае суд выносит решение на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

Согласно статье 387 Гражданского кодекса Российской Федерации суброгация является одним из оснований для перехода права требования кредитора к другому лицу в силу закона.

В силу части 2 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации все действия, совершенные до вступления правопреемника в процесс, обязательны для него в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которое правопреемник заменил.

Как указано выше, решением Советского районного суда г. Казани установлено, что затопление квартиры, имущество в которой застраховано истцом, произошло в связи с установкой застройщиком – ООО «СК «Нью-Сити» заглушки ненадлежащего качества.

В связи с чем на основании части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вышеуказанный факт, имеющий юридическое значение и для данного дела, считается установленным по рассматриваемому делу и является обязательным для суда.

Данное решение и установленным им обстоятельства являются обязательными и для истца, являющегося в силу закона правопреемником страхователя, принимавшего участие при рассмотрении дела Советским районным судом г. Казани, что вытекает из положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 44 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд учитывает, что истец в рамках настоящего дела обстоятельства, установленные решением Советского районного суда г. Казани, не оспаривал.

При таких обстоятельствах, учитывая, что доказательств иного суду в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, исковые требования удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-196, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований акционерного общества «Согаз» к Габдулхаковой Р.А. о взыскании страхового возмещения в порядке суброгации отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью в Советский районный суд города Казани Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна.

Мировой судья А.Ф. Сафин

в мотивированном виде решение составлено (по заявлению стороны) 27 июля 2022 года