УИД 16MS0056-01-2022-000917-67

дело № 11-2-611/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 мая 2022 года город Казань

Суд в составе мирового судьи судебного участка №11 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан Сафина А.Ф.,

при секретаре судебного заседания Салиховой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Илларионова Д.М. к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Илларионов Д.М. (далее - истец) обратился в суд с исковым заявлением к акционерному обществу «АльфаСтрахование» (далее - ответчик) о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что 19 сентября 2021 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ««данные изъяты»» государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением «данные изъяты», и автомобиля ««данные изъяты»» государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением истца. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю ««данные изъяты»», принадлежащему на праве собственности истцу, причинены технические повреждения.

Согласно определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 19 сентября 2021 года водитель «данные изъяты» при управлении транспортным средством ««данные изъяты»» допустил нарушение пункта 8.12 Правил дорожного движения.

Гражданская ответственность истца по договору обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована ответчиком, в связи с чем истец обратился к ответчику с заявлением об осуществлении страхового возмещения.

Ответчик признал наступление страхового случая и произвел выплату страхового возмещения в денежной форме с учетом износа заменяемых запасных частей в размере 39400 рублей, ответчик ремонт транспортного средства истца не организовывал.

Не согласившись с таким способом страхового возмещения, истец обратился в службу финансового уполномоченного с требованием о доплате страхового возмещения в виде разницы между произведенной страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства без учета заменяемых запасных частей.

Согласно отчету, составленному обществом с ограниченной ответственностью «ЭПУ «Регион Эксперт» по заказу АНО «СОДФУ», стоимость восстановительного ремонта автомобиля ««данные изъяты»» государственный регистрационный знак «данные изъяты» составляет: с учетом износа заменяемых запасных частей - 40900 рублей, без учета износа заменяемых запасных частей - 67000 рублей.

Решением финансового уполномоченного от 01 февраля 2022 года в удовлетворении требований истца к ответчику было отказано, с чем истец не согласен.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просит взыскать с ответчика невыплаченное страховое возмещение, полагавшееся в случае организации ответчиком ремонта транспортного средства, в размере 27600 рублей, расходы на оценку в размере 11000 рублей, неустойку за период с 15 октября 2021 года по 03 марта 2022 года в размере 38364 рублей, а также взыскивать неустойку за период с даты вынесения решения по день фактического исполнения решения суда, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф, в возмещение расходов по оплате услуг представителя 18000 рублей.

В судебном заседании представитель истца О.Ю. Черменская исковые требования поддержала.

Ответчик надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, представители ответчика в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки не представлено, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

От ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в соответствии с которым ответчик исковые требования не признает. В отзыве указано, что ответчик правомерно произвел выплату страхового возмещения в денежной форме, поскольку у ответчика отсутствовали действующие договора со СТОА на организацию восстановительного ремонта, соответствующим установленным Законом №40-ФЗ требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении транспортного средства истца с учетом критериев доступности места проведения восстановительного ремонта.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании пункта 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что 19 сентября 2021 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля ««данные изъяты»» государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением «данные изъяты», и автомобиля ««данные изъяты»» государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением истца. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю ««данные изъяты»», принадлежащему на праве собственности истцу, причинены технические повреждения.

Согласно определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 19 сентября 2021 года водитель «данные изъяты» при управлении транспортным средством ««данные изъяты»» допустил нарушение пункта 8.12 Правил дорожного движения.

Гражданская ответственность истца по договору обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована ответчиком, в связи с чем истец обратился к ответчику с заявлением об осуществлении страхового возмещения.

Ответчик признал наступление страхового случая и произвел выплату страхового возмещения в денежной форме с учетом износа заменяемых запасных частей в размере 39400 рублей, ответчик ремонт транспортного средства истца не организовывал.

Не согласившись с таким способом страхового возмещения, истец обратился в службу финансового уполномоченного с требованием о доплате страхового возмещения в виде разницы между произведенной страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства без учета заменяемых запасных частей.

Согласно отчету, составленному обществом с ограниченной ответственностью «ЭПУ «Регион Эксперт» по заказу АНО «СОДФУ», стоимость восстановительного ремонта автомобиля ««данные изъяты»» государственный регистрационный знак «данные изъяты» составляет: с учетом износа заменяемых запасных частей - 40900 рублей, без учета износа заменяемых запасных частей - 67000 рублей.

Решением финансового уполномоченного от 01 февраля 2022 года в удовлетворении требований истца к ответчику было отказано, с чем истец не согласен.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

Как указывает истец, ответчик не организовал ремонт транспортного средства истца, произвел страховую выплату в одностороннем порядке, в связи с чем истец вправе требования возмещения в виде разницы между произведенной выплатой и стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учета износа заменяемых запасных частей.

Ответчик ссылается на надлежащее исполнение обязательства по осуществлению страхового возмещения.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд исходит из следующего.

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. N 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» условиями страхования имущества и (или) гражданской ответственности в пределах страховой суммы может предусматриваться замена страховой выплаты предоставлением имущества, аналогичного утраченному имуществу, а в случае повреждения имущества, не повлекшего его утраты, - организацией и (или) оплатой страховщиком в счет страхового возмещения ремонта поврежденного имущества.

Условия и порядок страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств регулируются Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Согласно пункту 15 статьи 12 Закона об ОСАГО, по общему правилу, страховое возмещение вреда, причиненного транспортному средству потерпевшего, может осуществляться по выбору потерпевшего путем организации и оплаты восстановительного ремонта на станции технического обслуживания либо путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на счет потерпевшего (выгодоприобретателя).

Однако этой же нормой установлено исключение для легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации.

В силу пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16.1 указанной статьи) в соответствии с пунктами 15.2 или 15.3 данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Из приведенных норм права следует, что возмещение вреда, причиненного повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, по общему правилу осуществляется путем восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, при этом страховщиком стоимость такого ремонта оплачивается без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов).

Перечень случаев, когда страховое возмещение по выбору потерпевшего или по соглашению потерпевшего и страховщика либо в силу объективных обстоятельств вместо организации и оплаты восстановительного ремонта осуществляется в форме страховой выплаты, установлен пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Оценивая представленные сторонами доказательства, суд приходит к выводу о том, что при рассмотрении дела не установлено обстоятельств, указанных в пункте 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, при которых страховое возмещение производится в форме страховой выплаты.

Так, из представленных доказательств следует, что истец обратился к ответчику с заявлением о наступлении страхового случая.

Как видно из данного заявления, истец не просил осуществлять страховое возмещение путем выплаты страхового возмещения в денежной форме, напротив, в разделе 4.1 данного заявления стоит соответствующий символ напротив поля для выбора страхового возмещения путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля на СТО, что свидетельствует о том, что истец при обращении к страховщику не имел намерения на получение страхового возмещения путем осуществления страхового возмещения в денежной форме.

Ответчиком не представлено какого-либо соглашения, заключенного с истцом, о выплате страхового возмещения в денежной форме.

Таким образом, следует признать, что между истцом и ответчиком отсутствовало письменное соглашение об осуществлении страхового возмещения в денежной форме, о котором указано в подпункте «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Не представлено суду и доказательств наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, позволяющих осуществить выплату страхового возмещения в денежной форме.

Как указывает ответчик, основанием для выплаты страхового возмещения в денежной форме послужило то, что у ответчика отсутствовали действующие договора со СТОА на организацию восстановительного ремонта, соответствующим установленным Законом №40-ФЗ требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении транспортного средства истца с учетом критериев доступности места проведения восстановительного ремонта. Однако доказательств наличия таких обстоятельств ответчиком не представлено.

Заявление страховщика об отсутствии у него договоров с соответствующими СТОА, сделанное без ссылки на какие-либо объективные обстоятельства, не позволяющие ему заключить такой договор, и без представления соответствующих доказательств, не может служить основанием для освобождения страховщика от исполнения обязательств в натуре. Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 N 86-КГ22-3-К2.

При этом необходимо отметить, что согласно подпункту "е" пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение в форме страховой выплаты производится страховщиком в случае выбора потерпевшим возмещения вреда в форме страховой выплаты в соответствии с абзацем шестым пункта 15.2 данной статьи или абзацем вторым пункта 3.1 статьи 15 этого Закона.

Согласно абзацу шестому пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО, если потерпевший не согласен с выдачей направления на ремонт на СТОА, не соответствующей установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта, страховая компания возмещает вред, причиненный транспортному средству, в форме страховой выплаты.

По смыслу указанной нормы, страховая выплата допустима в том случае, если предложенная потерпевшему СТОА не отвечает требованиям к организации восстановительного ремонта и потерпевший не согласен с направлением на ремонт на такую СТОА.

Вместе с тем ответчиком не представлено доказательств отказа истца от проведения ремонта транспортного средства на СТОА, не соответствующей установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта.

Исходя из правовой позиции, изложенной в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2021 N 4-КГ21-31-К1, несоответствие ни одной из станций, с которыми у страховщика заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, указанным выше требованиям, само по себе не освобождает страховщика от обязанности осуществить страховое возмещение в натуре, в том числе путем направления потерпевшего с его согласия на другую станцию технического обслуживания, и не предоставляет страховщику право в одностороннем порядке по своему усмотрению заменить возмещение вреда в натуре на страховую выплату.

В связи с указанными обстоятельствами признать замену ответчиком страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта на страховую выплату с учетом стоимости износа заменяемых деталей правомерной возможным не представляется.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 данного Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства выполнить для кредитора определенную работу или оказать ему услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Как следует из разъяснений, данных в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", по смыслу статей 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитору убытков и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из приведенных норм права и акта их толкования, отказ страховщика исполнить обязательство по организации и оплате ремонта автомобиля потерпевшего в отсутствие оснований, предусмотренных пунктом 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, позволяющих страховщику в одностороннем порядке заменить такое страховое возмещение на страховую выплату с учетом износа деталей, влечет для потерпевшего возникновение убытков в виде разницы между действительной стоимостью того ремонта, который должен был, но не был выполнен в рамках страхового возмещения, и выплаченной ему суммой страхового возмещения.

В связи с изложенным следует признать, что ответчик, необоснованно уклонившийся от осуществления страхового возмещения путем организации и оплаты восстановительного ремонта истца, должен произвести доплату страхового возмещения в виде разницы между произведенной страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта транспортного средства истца без учета износа заменяемых запасных частей, что составит 27600 рублей (67000 – 39400).

Кроме того, как установлено судом, с заявлением об осуществлении страхового возмещения истец обратился к ответчику 24 сентября 2021 года.

В соответствии с пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать потерпевшему направление на ремонт транспортного средства, либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховом возмещении, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Таким образом, обязательство по выдаче направления на ремонт транспортного средства должно было быть исполнено ответчиком не позднее 14 октября 2021 года.

Вместе с тем данное обязательство ответчиком в установленный срок не исполнено, 05 октября 2021 года ответчик в одностороннем порядке произвел выплату страхового возмещения в денежной форме в размере 39400 рублей. Таким образом, ответчик допустил нарушение срока выдачи направления на ремонт транспортного средства.

Пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», определено, что истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

В связи с чем, ответчик, допустивший просрочку в исполнении обязательства по выдаче направления на ремонт транспортного средства, должен уплатить истцу неустойку за период с 15 октября 2021 года по 03 марта 2022 года, а также продолжать уплачивать неустойку по день фактического исполнения обязательства до достижения предусмотренной пунктом 6 статьи 16.1 Закона об ОСАГО ограничения по размеру неустойки.

Вместе с этим, поскольку начисленная таким образом сумма неустойки с учетом обстоятельства данного дела явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, о чем от ответчика поступили соответствующие мотивированные и обоснованные возражения, то на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд полагает возможным уменьшить размер начисленной суммы неустойки и присудить в пользу истца сумму штрафа с учетом конкретных обстоятельств дела (а также учитывая соотношение сумм неустойки и основного долга; длительность неисполнения обязательства; имущественное положение должников, субъектный состав спора), принципов разумности и соразмерности в размере 10000 рублей.

Судом также установлено, что по утверждению истца, допущенным ответчиком нарушением ему причинены нравственные страдания, а потому на основании статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» ответчиком должна быть произведена денежная компенсация причиненного морального вреда, размер которой, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера допущенного нарушения, степени нравственных страданий, личного восприятия истца сложившейся конфликтной ситуации составит 3000 рублей.

К настоящему времени заявленные истцом требования ответчиком добровольно в полном объеме не удовлетворены, в связи с чем в силу пункта 3 статьи 16.1 Закона об ОСАГО ответчику следует уплатить штраф, который подлежит уплате в пользу истца в размере 50 % от суммы страхового возмещения.

Вместе с тем, поскольку начисленная таким образом сумма штрафа с учетом обстоятельства данного дела явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, о чем от ответчика поступили соответствующие мотивированные и обоснованные возражения, то на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд полагает возможным уменьшить размер начисленной суммы штрафа и присудить в пользу истца сумму штрафа с учетом конкретных обстоятельств дела (а также учитывая соотношение сумм неустойки и основного долга; длительность неисполнения обязательства; имущественное положение должников, субъектный состав спора), принципов разумности и соразмерности в размере 10000 рублей.

Таким образом, учитывая, что доказательств иного суду в соответствии в частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, с ответчика в пользу истца следует взыскать страховое возмещение в виде разницы между произведенной страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта без учета износа заменяемых запасных частей в размере 27600 рублей, неустойку за период с 15 октября 2021 года по 03 марта 2022 года в размере 10000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 10000 рублей.

На основании статей 98, 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате услуг представителя с учетом характера и сложности спора, наличия общедоступной единообразной практики по аналогичным спорам, продолжительности рассмотрения дела, объема оказанных и подтвержденных доказательствами услуг, сложившейся в регионе стоимости услуг правового характера, а также требований разумности и иных заслуживающих внимание обстоятельств в размере 10000 рублей.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика, не освобожденного от уплаты государственной пошлины, надлежит взыскать государственную пошлину в размере 1728 рублей (1428 + 300), от уплаты которой истец освобожден в силу закона.

Что касается требования истца о взыскании с ответчика расходов на оплату оценки удовлетворению не подлежат, поскольку указанные расходы нельзя признать необходимыми, учитывая также, что заявленные требования о доплате страхового возмещения истец основывает на результатах иного заключения (проведенного в рамках обращения финансовым уполномоченным), а не собственного отчета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-196, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Илларионова Д.М. удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» в пользу Илларионова Д.М. страховое возмещение в виде разницы между произведенной страховой выплатой и стоимостью восстановительного ремонта без учета износа заменяемых запасных частей в размере 27600 рублей, неустойку за период с 15 октября 2021 года по 03 марта 2022 года в размере 10000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, штраф в размере 10000 рублей, в возмещение расходов по оплате услуг представителя 10000 рублей.

Взыскивать с акционерного общества «АльфаСтрахование» в пользу Илларионова Д.М. неустойку из расчета 1 % от остатка присужденного страхового возмещения (который на момент вынесения решения составляет 27600 рублей), за каждый день просрочки, начиная с 13 мая 2022 года по день фактической уплаты страхового возмещения, до достижения суммы неустойки 390000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» в доход соответствующего бюджета 1728 рублей в счет уплаты государственной пошлины согласно нормативу отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью в Советский районный суд города Казани Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна.

Мировой судья А.Ф. Сафин

в мотивированном виде решение составлено (по заявлению стороны) 03 июня 2022 года