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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 февраля 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка № 2 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Садрутдинова А.С.,

при секретаре судебного заседания Шакировой А.Р.,

рассмотрев гражданское дело по иску Горевой О.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

Горева О.Н. обратилась с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» о взыскании денежных средств, оплаченных за некачественный товар, неустойки за нарушение сроков возврата стоимости товара, денежной компенсации морального вреда, штрафа, в обоснование исковых требований, указав, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года по договору розничной купли-продажи в магазине ООО «Ситилинк» она приобрела посудомоечную машину (полноразмерная) BOSCH /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, серийный номер /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, стоимостью 34 990 рублей. При этом, при первом подключении посудомоечной машины, она не включалась, а при включении в электросеть начинала пищать. В связи с тем, что в указанном магазине мастера не выезжают по месту установки товара, Горева О.Н. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года сдала посудомоечную машину на диагностику и письменно обратилась к ответчику с требованием вернуть денежные средства, уплаченные за товар ненадлежащего качества. Ответчик на указанное заявление в установленный срок не ответил, в связи с чем Горева О.Н. обратилась в суд с вышеуказанным иском.

Представитель истца – П. в ходе рассмотрения дела увеличила исковые требования, просила расторгнуть договор купли-продажи товара, взыскать денежные средства, оплаченные за товар ненадлежащего качества, неустойку за нарушение сроков возврата стоимости товара, денежной компенсации морального вреда, штрафа.

При этом в ходе дачи пояснений Горева О.Н. указала, что после покупки посудомоечной машины при подключении машинки к электросети указанный товар не включался, дверца не открывалась, при этом посудомоечная машина «пищала», в связи с чем, она обратилась в сервисный центр магазина для вызова мастера, однако в связи с тем, что посудомоечная машина установлена по месту жительства истца загородом, продавцом было отказано в вызове мастера из-за отдаленности места выезда. После она обратилась за помощью к Р., который проживает по соседству и ранее осуществлял деятельность в сервисном центре, однако подключить посудомоечную машину не удалось и /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года Горева О.Н. сдала товар продавцу и написала заявление о возврате денежных средств, уплаченных за товар. В установленный срок она ответа от магазина не дождалась, не оспаривая факт получения смс-оповещения /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года о необходимости забрать посудомоечную машину, не дождавшись ответа на претензию, обратилась к юристу для обращения в суд за защитой своих прав.

Представитель ответчика – Х. в судебном заседании просил в удовлетворении иска отказать в виду отсутствия правовых оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом, указал, что посудомоечная машина после получения на проверку качества, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года проверена специалистами ООО «Ситилинк» на наличие недостатков в товаре. В связи с тем, что специалистами, недостатки не обнаружены, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года были предприняты попытки известить покупателя посредством смс-оповещения о необходимости забрать товар, однако смс-оповещения не доставлены, в связи с чем /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года аналогичное сообщение направлено повторно, которое доставлено и прочитано Горевой О.Н. Несмотря на осведомленность, потребитель не обращался в магазин за получением товара. При этом, представитель ответчика, указывая на отправку ответа на претензию, надлежащих доказательств в подтверждении указанного довода не представил.

Выслушав истца, ее представителя и представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу пункта 2 статьи [1](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-1/statia-1/) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и определении любых, не противоречащих законодательству условий договора.

Согласно пункту 1 статьи [8](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-8/) ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают в том числе: из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (подпункт 1 пункта 1 статьи [8](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-8/) ГК РФ).

Согласно статье [12](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-1/glava-2/statia-12/) ГК РФ защита гражданских прав осуществляется в том числе, путем присуждения к исполнению обязанности в натуре; возмещения убытков; компенсации морального вреда; прекращения или изменения правоотношения.

В соответствии со статьей [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ), содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи [123 Конституции](https://sudact.ru/law/konstitutsiia/#pCeBKqg3daW5) Российской Федерации и статьи [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/) ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статьям 12, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьей 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Правоотношения, связанные с куплей-продажей товара, регулируются главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, главой 2 Федерального закона 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с частью 1 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно частям 1 и 2 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи, а при отсутствии в договоре купли-продажи условий, о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

Аналогичные нормы содержатся в статьях 4, 18 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей».

На основании абзаца 6 пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

Право покупателя отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи в случае продажи товара ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за товар суммы предусмотрено и статьей 503 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из системного толкования данных норм права следует, что право потребителя на отказ от исполнения договора купли-продажи и право требовать от продавца возврата уплаченной за товар суммы возникает в случае, если проданный товар имеет недостаток в его нормативно-правовом толковании и указанный недостаток возник до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

В соответствии с абзацем 8 пункта 1 статьи [18](http://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/?marker=fdoctlaw#PVHp51g3HjUJ) Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков в праве отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 12 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 года № 924, технически сложным товаром является, в том числе, посудомоечные машины.

Как следует из материалов дела, и сторонами не оспаривается, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года по договору розничной купли-продажи в магазине ООО «Ситилинк» Горева О.Н. приобрела посудомоечную машину (полноразмерная) /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, серийный номер /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, стоимостью 34 990 рублей. Гарантийный срок на товар составляет 12 месяцев.

В связи с наличием в товаре недостатков в виде «не включается, не открывается дверца», «при включении издает писк», истец /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года сдала указанный товар на контроль качества в сервисный отдел магазина ООО «Ситилинк» и обратилась к продавцу с просьбой вернуть денежные средства, уплаченные за товар ненадлежащего качества.

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года продавцом произведена проверка технического состояния посудомоечной машины (полноразмерная) /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, серийный номер /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно акту (л.д. 108) заявленные потребителем дефекты не подтвердились, обслуживание не требуется.

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, а также /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года ООО «Ситилинк» направило смс-уведомления на номер телефона, указанный Горевой О.Н. при сдаче товара на контроль качества (л.д. 119), в которых указано на необходимость забрать товар.

Не дождавшись ответа на претензию, истец обратилась в суд за защитой своих прав, просила расторгнуть договор купли-продажи товара, взыскать средства, уплаченные за товар, компенсацию морального вреда, штрафа.

Вместе с тем, требования Горевой О.Н. основаны на том, что приобретенная посудомоечная машина имеет недостатки в виде «не включается и не открывается дверца и при включении издает писк».

Ответчик, не соглашаясь с требованиями истца и полагая доводы истца необоснованными, в целях представления доказательства в опровержение доводов истца ходатайствовал о назначении судебной экспертизы. Ходатайство удовлетворено, определением от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года по делу была назначена судебная техническая экспертиза.

Из акта судебной экспертизы № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, проведенной ООО «Центр экспертных исследований», следует, что:

1. В посудомоечной машине (полноразмерная) /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ заявленный дефект «не включается, не открывается дверца» не обнаружен.
2. В посудомоечной машине (полноразмерная) /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ дефектов не имеется.

Основания не доверять акту судебного эксперта у суда отсутствуют. Акт составлен специалистом, имеющим специальное образование и необходимый стаж работы, эксперт предупрежден об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации за дачу заведомо ложного заключения. Экспертное заключение содержит подробное описание проведенного исследования, а также сделанные в результате него выводы и ответы на поставленные судом вопросы (часть 2 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Выводы эксперта согласуются с иными доказательствами по делу, пояснениями сторон.

Данное заключение поддержал в судебном заседании изготовивший это заключение эксперт Г.

В целях проверки довода истца о возможном устранении недостатков в товаре путем проведения ремонтных работ продавцом в период нахождения товара у него, судом опрошен вышеуказанный эксперт, который в судебном заседании от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года подтвердил, что в представленном товаре – посудомоечная машина (полноразмерная) /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, серийный номер /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ дефекты отсутствуют. При этом указал, что в ходе осмотра для идентификации указанного товара, в связи с тем, что технический паспорт на товар находился внутри машинки, эксперт серийный номер сверил по представленному в материалах дела чеку. При осмотре эксперт открыл дверцу посудомоечной машины, сверил серийный номер и проверил наличие дефектов. В ходе осмотра дефекты не обнаружил. Кроме того, эксперт пояснил, что в связи с тем, что встраиваемая техника имеет особенности при эксплуатации, предположил, что потребитель возможно не смог открыть дверцу в связи с указанными особенностями. Также экспертом отмечено, что проверить возможное проведение ремонтных работ для устранения недостатков не представляется возможным. Эксперт исключает данное обстоятельство в связи с тем, что серийный номер на дверце осмотренной посудомоечной машины совпадал с серийным номером, отраженным в чеке, имеющемся в материалах гражданского дела.

Оценив в совокупности имеющиеся доказательства в порядке статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, приняв во внимание экспертное заключение ООО «Центр экспертных исследований», суд приходит к выводу о том, что спорный товар производственного дефекта не имеет.

Каких-либо доказательств тому, что данное экспертное заключение противоречит иным представленным доказательствам по делу, либо заключение дано с нарушением установленных законом нормативных актов суду не представлено, в связи с чем оснований для назначения повторной или дополнительной экспертизы не имеется. Повторная экспертиза назначается только в связи с сомнениями суда в объективности и обоснованности экспертного заключения, например, когда имеются противоречия в заключении эксперта и в пояснениях этого же эксперта в судебном заседании; когда экспертом не учитывались отдельные обстоятельства или был нарушен порядок проведения экспертизы.

Таким образом, доказательств, указывающих на недостоверность проведенной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, суду не представлено. В связи с указанными обстоятельствами, в удовлетворении ходатайства истца о назначении дополнительной судебной экспертизы отказано.

Для проверки довода истца о наличии при установке посудомоечной машины недостатков, судом опрошен Р., который пояснил, что он ранее осуществлял деятельность в сервисном центре по обслуживанию оргтехники (принтеры, ксероксы и пр.), в связи с чем к нему обратилась соседка Горева О.Н. за помощью по установке посудомоечной машины. В ходе подключения посудомоечной машины он обратил внимание, что указанный товар при подключении к электросети не включался, дверца не открывалась, издавался звук. При этом, свидетель указал, что он ранее не обслуживал посудомоечные машины, лишь предположил, что в виду того, что он ранее работал в сервисном центре, и знает, что опытные мастера могут заменить детали в товаре, исключив возможность это выявить, магазин «Ситилинк» мог произвести ремонт посудомоечной машины в период нахождения товара у продавца.

Вместе с тем, суд относится критически к показаниям свидетеля Р., в связи с тем, что его показания основаны на предположениях, документами не подтверждены. Кроме того, указанный свидетель в ходе дачи показаний указал, что ранее не обслуживал посудомоечные машины, в связи с чем не осведомлен с инструкцией по работе указанного товара.

Суд считает, что в ходе рассмотрения дела не установлено оснований для удовлетворения заявленных истцом требований, истцом не представлено исчерпывающих доказательств, отвечающих принципу относимости и допустимости (ст. ст. [59](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-59/),[60 ГПК РФ](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/)) о наличии в товаре недостатков на момент обращения к ответчику на /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года.

В связи с вышеизложенным, суд считает необходимым в основу решения положить экспертное заключение ООО «Центр экспертных исследований» № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/.

Ссылка представителя истца – П. на то, что истица не была осведомлена о проведении проверки качества товара продавцом (/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года), не влияет на существо решения, не является основанием для удовлетворения исковых требований, поскольку данный документ в силу статьи [60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-60/?marker=fdoctlaw)  относится к допустимым доказательствам. Этот документ в соответствии со статьей [71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-71/?marker=fdoctlaw)  являются письменными доказательствами по делу. Кроме того, в основу решения суда положено экспертной заключение, а не указанный акт.

Довод представителя истца о признании незаконными действий ответчика по непредставлению ответа на претензию от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года отклоняется мировым судьей, поскольку статьей 22 Закона «О защите прав потребителей» установлены сроки удовлетворения требований потребителя, связанные с продажей товара ненадлежащего качества, тогда как факт продажи истцу товара ненадлежащего качества не нашел подтверждения в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с абзацем 8 пункта 1 статьи 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара.

Абзацами вторым и третьим пункта 5 статьи 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» на продавца (изготовителя), уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера возложена обязанность принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара. В случае спора о причинах возникновения недостатков товара продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны провести экспертизу товара за свой счет.

По смыслу указанной нормы возложение на продавца обязанности по проведению независимой экспертизы качества товара, направлено, в том числе, на возможность продавца реализовать право на проверку качества товара с целью избежать негативных последствий, установленных законом, в случае продажи товара ненадлежащего качества.

Проанализировав представленные доказательства, мировой судья установил, что в судебном заседании Горева О.Н., на которой лежала обязанность по представлению доказательств о наличии в товаре недостатков, каких-либо доказательств, подтверждающих наличие у посудомоечной машины указанных в исковом заявлении недостатков, которые не соответствуют условиям договора, и, соответственно, нарушение прав потребителя отказом продавца вернуть уплаченные за товар денежные средства, суду не представила.

При таких данных суд считает, что правовые основания для удовлетворения исковых требований Горевой О.Н. о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар денежной суммы отсутствуют. Не подлежат удовлетворению и требования о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, являющиеся производными от основных требований.

Не подлежат удовлетворению требования потребителя о наложении на ответчика штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, поскольку нарушений прав потребителя в настоящем деле не установлено.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

РЕШИЛ:

в удовлетворении искового заявления Горевой О.Н. к обществу с ограниченной ответственностью «Ситилинк» о защите прав потребителя – отказать.

Решение может быть обжаловано в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено в окончательной форме 16 февраля 2022 года.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья