Копия Дело № 2-472/2022

 16RS0049-01-2022-004123-58

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

7 июля 2022 года город Казань

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №6 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Республики Татарстан Хисамутдинова Л.В.,

при секретаре судебного заседания Багавиевой Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Илюткина А.В. к ООО «Автопомощник» о взыскании денежных сумм и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Илюткин А.В. изначально обратился в Ново-Савиновский районный суд г.Казани с иском о расторжении договоров, взыскании денежных средств за навязанные услуги и компенсации морального вреда к ответчикам - ООО «Автоэкспресс», ООО «Юридический партнер» и ООО «Автопомощник», указывая, что 17.12.2021г. он приобрел с использованием кредитных денежных средств автомобиль, и в процессе заключения договора ему были навязаны услуги, в том числе, и услуга ООО «Автопомощник» по предоставление услуг по программе – Автодруг-2 со сроком действия до 16.12.2024г., за что им оплачено 59 700 руб., в том числе, 56 715 руб. за услуги по консультации и 2 985 руб. за услуги помощи на дорогах сроком. Указывает, что данные услуги он не получал, ими не пользовался, поэтому 01.03.2022г. направил ответчику претензию, однако, последний ответом от 22.03.2022г. отказал ему в возврате 56 715 руб., перевел ему 2 819 руб. 17 коп. за минусом стоимости абонентского обслуживания помощи на дорогах за 2 месяца в сумме 165 руб. 84 коп. Считая, что ответчик нарушает его права, предусмотренные Законом «О защите прав потребителя», просит расторгнуть договор по предоставлению услуг по программе – Автодруг 2 с ООО «Автопомощник» и взыскать с него 56 880,83 руб., в счет компенсации морального вреда 10 000 руб., штраф в силу Закона «О защите прав потребителей» в сумме 28 440,41 руб. и судебные расходы по оплате почты 102,50 руб.

Определением Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 12.05.2022г. исковые требования Илюткина А.В. к ООО «Автопомощник» о возврате денежных средств выделены в отдельное производство и переданы на рассмотрение мирового судьи судебного участка №6 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал, пояснив, что он был вынужден подписать договор с ООО «Автопомощник», так как сказали, что без него кредитный договор невозможно заключить, фактические ни какие услуги со стороны ответчика ему не были оказаны и он в них не нуждался.

Представитель ответчика ООО «Автопомощник» о рассмотрении дела был извещен надлежащим образом, представителя на рассмотрение дела не направил, причина неявки не известна. Однако, представил отзыв на иск, из которого следует, что исковые требования не признают, поскольку договор №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 17.12.2021г.г. Илюткиным А.В. был заключен добровольно и стороны приступили к его исполнению. Указывают, что договор в части оказания услуг помощи на дорогах был прекращен (расторгнут) в связи с отказом потребителя от договора, и истцу были возвращена сумма в части неисполненных услуг, а договор в части оказания консультационных услуг прекращен фактическим исполнением, поэтому оплата возврату не подлежит. Не признавая иск, ответчик заявляет ходатайство и о применении ст.333 ГК РФ и ст. 100 ГПК РФ (л.д.42-57).

Привлеченные к рассмотрению дела третьими лицами АО «Экспобанк» и ООО «СПЕКТР» о рассмотрении дела были извещены надлежащим образом, представителей на рассмотрение дела не направили, причина неявки не известна.

 Учитывая объем представленных доказательств, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчика и третьих лиц.

Выслушав истца, изучив отзыв ответчика и материалы дела, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч.ч. 1,3,4 [ст. 421](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/421) ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Согласно ст. 429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом.

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

На основании п. 1 ст. 450.1 ГК РФ предоставленное данным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу ст. 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Аналогичные положения содержатся в ст. 32 Закона РФ «О защите прав потребителей», в соответствии с которой потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как следует из материалов дела, 17.12.2021 года между Илюткиным А.В. и АО «Экспобанк» заключен кредитный договор № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, в соответствии с которым истцу предоставляется кредит в размере 710 519 руб.49 коп. под 14,434% годовых под залог приобретаемого транспортного средства (л.д.7-8,11-13).

В этот же день истец заключил договор №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ («Автодруг-2») с ООО "Автопомощник" (л.д.59).

Согласно пункту 2.1 договора ООО "Автопомощник" обязалось оказывать Илюткину А.В. - услуги в виде помощи на дорогах по программе Автодруг-2 (абонентское обслуживание согласно ст.429.4 ГК РФ): "Аварийный комиссар", "Вскрытие автомобиля", "Подвоз топлива", "Замена колеса", "Запуск автомобиля от внешнего источника питания", "Справочно-информационная служба", "Консультация автомеханика по телефону", "Мультидрайв", "Отключение сигнализации", "Помощь в поиске принудительно эвакуированного транспортного средства", "Такси при эвакуации с места ДТП, «Эвакуация при ДТП», "эвакуация при поломке", "Юридическая консультация по телефону", "получение справки из Гидрометцентра", "Возвращение на дорожное полотно", "Получение документов в ГИБДД и ОВД", "Очная юридическая консультация", «трезвый водитель», "Независимая экспертиза", «Аэропорт».

В соответствии с п. 2.2 указанного договора ООО "Автопомощник" обязалось оказывать Илюткину А.В. консультацию по условиям кредитных страховых программ.

Также из договора следует, что в случае предоставления Клиенту только абонентского обслуживания помощи на дорогах Клиент получает и подписывает сертификат, удостоверяющий право на обращение за получением услуг помощи на дорогах (п. 5.1). В случае оказания Клиенту только консультации, подписывается акт об оказании услуг, свидетельствующий об оказании консультации (п.5.2). В случае оказания Клиенту и консультации и абонентского обслуживания Клиент подписывает единый документ, включающий и сертификат и акт об оказании услуг (п. 5.3).

На основании п. 5.4 договора цена абонентского обслуживания составляет 2 985,00 руб., цена консультации - 56 715 руб.

Представителем ответчика в суд представлен подписанный сторонами 17.12.2021г. сертификат к договору №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, из п. 1.2 которого следует, что Илюткину А.В. предоставлено абонентское обслуживание помощи на дорогах на период с 17.12.2021г. по 16.12.2024г., и из п. 1.2 которого следует, что Илюткину А.В. оказана консультация по условиям кредитных и страховых программ (л.л.60).

Также из материалов дела следует, что 01.03.2021 года истец обратился с претензией к ответчику о расторжении договора и возврате денежных сумм, указывая, что данные услуги не получал (л.д.18), данная претензия ответчиком получена 09.03.2022г. (л.д.103).

В ответе ООО «Автопомощник» от 22.03.2022г. на претензию истца следует, что в связи с решением истца расторгнуть абонентский договор об оказании услуг помощи на дорогах сумма за консультацию в размере 56 715 руб. возврату не подлежит; возврату подлежит цена услуги помощи на дорогах с удержанием стоимости абонентского обслуживания за 2 месяца, что составляет 2819 руб. 17 коп. (л.д.22-21).

Согласно платежному поручению от 16.03.2022г. сумма в размере 2819 руб. 17 коп. возвращена ответчиком истцу (л.д.22).

Однако, истец, не согласившись с данным ответом а, обратился в суд, заявив вышеуказанные исковые требования.

Не соглашаясь с иском, ответчик в обоснование своей позиции ссылается на то, что услуги по консультации по договору №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 17.12.2021г. оказаны Илюткину А.В. в полном объеме, о чем свидетельствует подписанный акт.

Вместе с тем, из буквального содержания указанного договора не следует, что консультационные услуги, предусмотренные п. 2.2 договора оказываются ответчиком лишь один раз. В то же в комплекс услуг по вышеуказанному договору входят как услуги по консультации клиента о кредитных и страховых компаниях, так и услуги по абонентскому обслуживанию, при этом последние предоставляются до 16.12.2024г., и при этом общая цена Договора №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 17.12.2021г. составляет 59 700 руб. (п. 4).

При сопоставлении указанных пунктов договора с иными его условиями можно сделать вывод, что услуги предусмотренные пунктом 2.2 договора могут быть затребованы заказчиком неограниченное количество раз в период действия данного договора.

Таким образом, поскольку условиями договора предполагается предоставление заказчику возможности получения предусмотренных договором услуг на протяжении согласованного периода времени, размер выполненного предоставления исполнителем по такому типу договора подлежит установлению пропорционально периоду его фактического действия.

Доказательств того, что ООО «Автопомощник» понесло какие-либо фактические расходы на сумму 59 700 руб., связанные с исполнением договора, суду не представлено. Акт об оказании услуг от 17.12.2022г. об оказании клиенту консультации по условиям кредитных и страховых программ не дает представление о том, о каких кредитных и страховых программах был проконсультирован истец непосредственно ответчиком с оплатой за эти услуги 59 700 руб. (л.д.60).

По убеждению суда факт подписания акта об оказании услуг не может являться основанием для отказа в удовлетворении иска, поскольку судом установлено, что услуги, предоставляемые ответчиком в соответствии с пунктом 2.2 договора, не носят разового характера.

На основании изложенного суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства за неоказанные услуги.

Из отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором усматривается, что претензия с требованием о расторжении договора и возврате денежных средств ответчику направлена 02.03.2022г. и получено им 09.03.2022г. (л.д.63).

Соответственно Договор №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 17.12.2021г. действовал с 17.12.2021г. по 09.03.2022г., т.е. 83 дня.

На основании изложенного суд считает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере 52 355 руб. 63 коп. из следующего расчета:

59700руб. : 1095дн.(365Х3) Х 83 =4525,21 руб.

59700руб.- 4525,21 руб. – 2819,17руб. =52355 руб. 63 коп.

В соответствии с [ч. 1 ст. 15](http://internet.garant.ru/document/redirect/10106035/151) Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 45](http://internet.garant.ru/document/redirect/70194860/45) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска, является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая, что факт нарушения прав потребителя установлен, суд с учетом фактических обстоятельств дела и характера допущенных ответчиком нарушений прав истца определяет размер компенсации морального вреда с учетом принципов разумности и справедливости в сумме 2000 руб.

Согласно [ч. 6 ст. 13](http://internet.garant.ru/document/redirect/10106035/1306) Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Наличие судебного спора указывает на несоблюдение ответчиком добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию и штраф.

Размер штрафа составит 27 177руб. 82 коп. ((52355,63 руб. + 2000руб.):2).

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе [уменьшить](https://internet.garant.ru/#/document/71360358/entry/800) неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Несмотря на то, что ответчик не признает иск, однако им заявлено о применении по делу ст. 333 ГК РФ. Признавая вышеуказанный размер штрафа несоразмерным последствиям нарушения ответчиком обязательства, суд считает возможным уменьшить его до 15 000 руб.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, связанные с рассмотрением дела понесенные сторонами почтовые расходы.

Однако, заявляя данные требования, истец не предоставил суду оригиналы квитанций о понесении почтовых расходов, в связи суд считает, что данные требования следует оставить без удовлетворения.

В силу ст. 103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в размере 2070 руб. 67 коп. в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Илюткина А.В. к ООО «Автопомощник» о взыскании денежных сумм и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Автопомощник» в пользу Илюткина А.В. в счет возврата уплаченных по договору №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 17 декабря 2021 года денежных средств 52 355 рублей 63 копейки, денежную компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, а также штраф в связи с неудовлетворением требований потребителя в добровольном порядке в размере 15 000 рублей, в остальной части суммы требований отказать.

Взыскать с ООО «Автопомощник» государственную пошлину в размере 2 070 рублей 67 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в тече­ние месяца со дня составления мотивированного решения, через мирового судью судебного участка №6 по Ново-Савиновскому судебному району города Ка­зани Республики Татарстан.

Мировой судья (подпись)

Копия верна

Мировой судья Л.В. Хисамутдинова

Решение вступило в законную силу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья Л.В. Хисамутдинова