Копия Дело №2-430/2022

16MS0031-01-2022-001008-52

РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

30 июня 2022 года город Казань

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №6 по Ново-Савиновскому судебному району го­рода Казани Хисамутдинова Л.В.,

при секретаре судебного заседания Багавиевой Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Право онлайн» к Лошкаревой Е.В. о взыскании задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Право онлайн» обратился в суд с иском к Лошкаревой Е.В. о взыскании задолженности по договору займа, указывая, что 01.09.2021г. между ООО МКК «Академическая» и Лошкаревой Е.В. в электронном виде по заявке последней был заключен договор займа №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, согласно которому ответчице были предоставлены денежные средства в размере 13000 руб. с уплатой процентов в размере 1,00% за каждый день пользования займом и до дня фактического возврата денежных средств, однако, ответчица обязательства по погашению суммы займа не исполнила. 13.12.2021г. ООО МКК «Академическая» переуступило ООО «Право онлайн» свои права по договору займа с Лошкаревой Е.В., о чем последняя была уведомлена. Указывают, что за период с 02.10.2021г. по 27.04.2022г. задолженность ответчика по основному долгу составляет 13000 руб. и по процентам с учетом ограничений, предусмотренных законом, 19500 руб. Просят взыскать задолженность на общую сумму 32500 руб., а также в возврат госпошлины 1175 руб.

Представитель истца на заседание суда не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик на рассмотрение дела не явился, представил возражение на иск, в котором содержится ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

При указанных ходатайствах сторон суд считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Из возражений ответчика на иск следует, что она иск не признает, так как истцом в обоснование предоставления кредита представлены незаверенные копии документов, что не может являться допустимым доказательством. Считает, что факт перевода денег не доказан, так как не указан номер карты, реквизиты и паспортные данные лица, которому осуществлен перевод.

Изучив материалы дела, суд при вынесении решения исходит из следующего:

Согласно ч. 1 ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ч.ч. 1 и 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридически лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ч.ч. 1 и 2 ст. 434 ГК РФ договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа (в том числе электронного), подписанного сторонами, или обмена письмами, телеграммами, электронными документами либо иными данными в соответствии с правилами [абзаца второго пункта 1 статьи 160](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/16013) настоящего Кодекса.

В соответствии с абз. 2 п. 1 ст. 160 ГК РФ письменная форма сделки считается соблюденной также в случае совершения лицом сделки с помощью электронных либо иных технических средств, позволяющих воспроизвести на материальном носителе в неизменном виде содержание сделки, при этом требование о наличии подписи считается выполненным, если использован любой способ, позволяющий достоверно определить лицо, выразившее волю. Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон может быть предусмотрен специальный способ достоверного определения лица, выразившего волю.

В [п. 2 ст. 6](http://internet.garant.ru/document/redirect/12184522/62) Федерального закона от 06.04.2011 N 63-ФЗ "Об электронной подписи" установлено, что информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью.

Простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом (ч. 2 ст. 5 указанного Закона).

В соответствии со [ст. 807](http://internet.garant.ru/document/redirect/10164072/20807) ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии с ч. ч. 1-3 ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в [порядке](consultantplus://offline/ref=BB00C07116DD55FAA56725858F40329BB351809FD470511A75EC34950BA844061927111499C745F7D1BC6DEBB0A6279ABB089C89D2B3D004I1L9M), определенных договором.

Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно п. 1 ст. 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате [проценты](consultantplus://offline/ref=EC7B6A261EFB82827C6CB2899CB2CCEFAF118DC27996C33E0A1123453B32F79262B2BDE0569D8B4406C284D16F97040718EFA8991EF7C5A4tBM8M) в размере, предусмотренном [пунктом 1 статьи 395](consultantplus://offline/ref=EC7B6A261EFB82827C6CB2899CB2CCEFAD1D80C27992C33E0A1123453B32F79262B2BDE0569C83490EC284D16F97040718EFA8991EF7C5A4tBM8M) настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных [пунктом 1 статьи 809](consultantplus://offline/ref=EC7B6A261EFB82827C6CB2899CB2CCEFAD1C89C27294C33E0A1123453B32F79262B2BDE0569C8F4400C284D16F97040718EFA8991EF7C5A4tBM8M) настоящего Кодекса.

В силу [п. 1 ст. 382](consultantplus://offline/ref=D8BD48BD569538F0E95C218E871DD4FD77CABB6ABB60A456693FDCF6AD775B83D5B4825467192F5604EFA20AFEC84F67E8917AE62AFEEB17K) ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии с [п. 1 ст. 384](consultantplus://offline/ref=D8BD48BD569538F0E95C218E871DD4FD77CABB6ABB60A456693FDCF6AD775B83D5B482546716285604EFA20AFEC84F67E8917AE62AFEEB17K) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основании своих требований и возражений, если иное не предусмотрено Федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Из материалов дела следует, что 01.09.2021г. между ООО МКК «Академическая» и Лошкаревой Е.В. на основании её заявления (л.д.8оборот -9) в электронном виде был заключен договор займа №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, который содержит полные сведения ответчицы, в том числе данные ее паспорта, адрес регистрации и номер телефона (л.д.7-8), в связи с чем возражения ответчицы об отсутствии реквизитов лица, которому осуществлен перевод, являются необоснованными.

При изучении договора займа установлено, что при его заключении стороны согласовали все существенные условия, в том числе о размере займа, сроке его предоставления и возврата, размере процентной ставки.

Так, п. 2 договора предусмотрено, что ответчице предоставляются денежные средства в размере 13000 руб. со сроком возврата в течение 30 дней.

Согласно п. 4 договора процентная ставка составляет с даты, следующей за датой предоставления займа до 25 дня (включительно) пользования займом, – 365.000 % годовых, с 26 дня пользования займом до 29 дня (включительно) пользования займом – 365.000 % годовых, с 30 дня пользования займом до даты фактического возврата займа – 365.000% годовых, при этом проценты начисляются на сумму займа ежедневно, до полного исполнения заемщиком своих обязательств по договору займа.

В силу п. 6 договора предусмотрен один платеж в размере 16900 руб., который включает: сумму займа - 13000 руб., сумму процентов – 3900 руб., которые подлежат возврату в течение 30 дней, начиная с даты следующей за датой его предоставления. (п.2 договора).

В соответствии с п. 12 договора займа в случае нарушения срока возврата суммы займа и (или) процентов Заемщик уплачивает Займодавцу неустойку в размере 20% годовых на непогашенную часть суммы основного долга за каждый день просрочки, начиная с первого дня просрочки до момента окончания начисления процентов на сумму займа.

Исполнение обязанностей ООО МКК «Академическая» по указанному договору в части перечисления 01.06.2021г. ответчице 13000 руб. подтверждается сведениями платежной системы «Payler» о перечислении денежных средств на карту ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, владельцем которой является ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ (л.д.6); о перечислении денежных средств на данную карту и таком способе получения денежных средств предусмотрено п. 18 договора займа.

Из материалов дела также следует, что между ООО МКК «Академическая» и ООО «Право онлайн» 13.12.2021г. был заключен договор № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ цессии, по которому последнему перешли права требования, вытекающие из указанного договора займа, заключенного между ООО МКК «Академическая» и Лошкаревой Е.В. (л.д.17-18).

Как следует из иска, Лошкарева Е.В. обязательства по договору не исполнила, сумму займа не возвратила.

По расчетам истца по состоянию на 27.04.2022г. задолженность ответчицы составляет 32500 руб., из них сумма основного долга – 13000 руб., сумма задолженности по процентам – 19500 руб. (л.д.5).

Установив факт ненадлежащего исполнения обязательств заемщиком, проверив представленный истцом расчет задолженности, суд находит его верным и обоснованным, исходя из следующего.

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов установлены [Федеральным законом](https://internet.garant.ru/#/document/12176839/entry/0)  "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (далее - Закон о микрофинансовой деятельности) и Федеральным закона "О потребительском кредите (займе)".

[Пунктом 4 части 1 статьи 2](https://internet.garant.ru/#/document/12176839/entry/214) Закона о микрофинансовой деятельности предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед заимодавцем по основному долгу, установленный названным законом.

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных [Законом](https://internet.garant.ru/#/document/12176839/entry/0) о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим законом предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Согласно п. 24 ст. 5 Федерального закона "О потребительском кредите (займе)", по договору потребительского кредита (займа), срок возврата потребительского кредита (займа) по которому на момент его заключения не превышает одного года, не допускается начисление процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа), после того, как сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности по договору потребительского кредита (займа), а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату по договору потребительского кредита (займа) (далее - фиксируемая сумма платежей), достигнет полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа).

Таким образом, законодатель установил ограничение размера процентов за пользование займом до полуторакратного размера суммы предоставленного потребительского кредита (займа), которые могут быть начислены заемщику и, соответственно заявлены к взысканию как соразмерные последствиям и характеру нарушения и способные реально компенсировать убытки кредитора.

Согласно иску, истцом заявлены требования по процентам за период со 02.10.2021г. по 27.04.2022г.

Как следует из расчета истца, с учетом процентной ставки в размере 1% от суммы займа, сумма процентов составит 130 руб. в день (л.д.5).

Однако, истец заявляет требования по процентам с учетом ограничений, установленных вышеуказанным Федеральным законом, в сумме 19500 руб. (13000руб.Х1,5%).  
 Указанное свидетельствует, что заявленная в иске сумма процентов меньше суммы, которая могла бы быть за период со 02.10.2021г. по 27.04.2022г., исходя из условий договора.

Поскольку размер предъявленных к взысканию процентов по иску не превышает ограничений, установленных вышеприведенным Федеральным законом, суд приходит к убеждению, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Возражения ответчицы о предоставления истцом недопустимых доказательств в виде незаверенных копий документов, суд считает голословными и необоснованными, так как нормы процессуального права (ч. 2 ст. 71 ГПК РФ) не запрещают представлять письменные доказательства в форме надлежащим образом заверенных копий.

Исследованные судом доказательства, представленные истцом в виде приложенных к иску копий, прошнурованы и проклеены объединяющим листком, который в свою очередь скреплен подписью генерального директора и печатью ООО "Право онлайн" (л.д.21 оборот). Иных копий документов, которые бы были различны по своему содержанию представленным заявителем, должником не представлено.

Утверждение ответчицы о том, что факт перевода денежных средств не доказан, опровергается совокупностью представленных в материалы дела вышеуказанных доказательств, и в нарушение требований ст. 56 ГК РФ своими доказательствами кроме голословных возражений ответчицей не подтверждено, факт принадлежности ей номера телефона и банковской карты не оспаривается.

Таким образом, с Лошкаревой Е.В в пользу истца подлежит взысканию задолженность в размере 32 500 руб., в том числе сумма основного долга в размере 13 000 руб. и проценты за пользование займом в размере 19 500 руб.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также подлежит возврату госпошлина пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, что составляет 1 175 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Право онлайн» к Лошкаревой Е.ВЮ о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить.

Взыскать с Лошкаревой Елены Викторовны в пользу ООО «Право онлайн» задолженность по договору займа №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 01.09.2021 года за период с 02.10.2021г. по 27.04.2022г. в размере 32 500 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 1 175 рублей.

Решение мирового судьи может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Ново-Савиновский районный суд города Казани Республики Татарстан в тече­ние месяца со дня составления мотивированного решения, через мирового судью судебного участка №6 по Ново-Савиновскому судебному району города Ка­зани Республики Татарстан.

Мировой судья (подпись)

Копия верна

Мировой судья Л.В. Хисамутдинова

Решение вступило в законную силу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья Л.В. Хисамутдинова

Мотивированное решение изготовлено 04 июля 2022 года