Дело №2/5-82/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

дата адрес

Мировой судья судебного участка №5 по Московскому судебному району адрес РТ фио,

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к наименование организации о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

фио обратилась в суд с иском к наименование организации о защите прав потребителей. В обосновании исковых требований указала, что дата в интернет-магазине «Эльдорадо», на сайте [www.eldorado.ru](http://www.eldorado.ru), приобрела смарт телевизор LG 43UN70006LA, цвет черный, интернет-заказа №240290344, кассовый чек №4 от дата по цене сумма. При тестировании смарт телевизора, истцом обнаружено отсутствие функции просмотра видео-контента через браузер смарт телевизора. Данная особенность телевизора делает его функционально не подходящим для истца, и тем самым не пригодным для эксплуатации. Продавцом не была предоставлена информация о вышеупомянутой характеристики телевизора. Для истца при выборе смарт телевизора возможность просмотра видео-контента через браузер является обязательным потребительским свойством, предъявляемых к смарт телевизору. дата истец обратилась к ответчику с письменной претензией, с требованием расторгнуть договор купли-продажи и произвести возврат денежных средств. дата ответчик отказал в удовлетворении претензии. С учетом изложенного, истец суд просит расторгнуть договор купли-продажи смарт телевизора, взыскать с ответчика денежную сумму, оплаченную за смарт телевизор в размере 22803руб., неустойку за просрочку выполнения требования о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере 1% цены смарт телевизора за каждый день просрочки, а именно 41273руб.43 коп., на день подачи искового заявления, далее до принятия судом решения, компенсацию морального вреда в размере сумма, штраф в размере 50% цены иска за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя.

Истец фио в судебном заседании исковые требования уточнила, просила взыскать неустойку за период с дата по дата в размере сумма, в остальной части исковые требования поддержала в полном объеме. Также пояснила, что покупка телевизора LG происходила дистанционным способом, поскольку она оплатила интернет - заказ.

Представитель истца фио, действующий на основании доверенности от дата, в судебном заседании исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика фио, действующая на основании доверенности от дата, исковые требования не признала и пояснила, что телевизор LG был приобретен истцом посредством самовывоза из магазина. На самовывоз из магазина забронированного без предварительной оплаты товара не распространяются правила о дистанционном способе продажи. Законом не предусмотрена обязанность продавца осуществлять возврат денежных средств за технически сложный товар надлежащего качества. С учетом изложенного, просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Изучив доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

В силу пункта 1 статьи 426 ГПК РФ публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 433 ГПК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта. Если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

В силу пункта 1 статьи 492 ГПК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Из статьи 494 ГПК РФ следует, что предложение товара в его рекламе, каталогах и описаниях товаров, обращенных к неопределенному кругу лиц, признается публичной офертой (пункт 2 статьи 437), если оно содержит все существенные условия договора розничной купли-продажи. Выставление в месте продажи (на прилавках, в витринах и т.п.) товаров, демонстрация их образцов или предоставление сведений о продаваемых товарах (описаний, каталогов, фотоснимков товаров и т.п.) в месте их продажи или в сети "Интернет" признается публичной офертой независимо от того, указаны ли цена и другие существенные условия договора розничной купли-продажи, за исключением случая, когда продавец явно определил, что соответствующие товары не предназначены для продажи.

Судом установлено, что фио на сайте www.eldorado.ru через интернет-магазин оформлен заказ N240290344 на телевизор LG43UN70006LA.

дата в магазине ТЦ "Моко" по адресу: адрес, между фио и ответчиком заключен договор купли-продажи указанного выше телевизора, что подтверждается кассовым чеком от 23.11.2-20г. по цене сумма(л.д.8).

дата истец обратилась к наименование организации с претензией, в которой указала, что в нарушении статьи 10, статьи 26.1 ФЗ «О защите прав потребителей» покупателю не была предоставлена в письменной форме информация о товаре, а также не предоставлена информация о порядках и сроках возврата товара надлежащего качества. В связи с чем, просила расторгнуть договор купли-продажи и возвратить в десятидневный срок уплаченную сумму за товар надлежащего качества в размере сумма

Исходящим письмом от дата ответчиком истцу направлен ответ с разъяснением, что товар не подлежит возврату, т.к. выдача товара и заключение договора купли продажи между наименование организации и фио совершалось на территории магазина наименование организации, данная форма приобретения товара не подпадает под действие статьи 26.1 ФЗ «О защите прав потребителей» (л.д.11).

В соответствии с частью 1 статьи 26.1 ФЗ «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления потребителя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

Согласно правил публичной оферты, размещенных на сайте наименование организации https://www.mvideo.ru резервирование товара - оформление заказа посредством предварительного заказа, самовывоза без предварительной оплаты товара на сайте для его дальнейшего приобретения в офисах продаж или пунктах выдачи товара. Резервирование товара без оплаты товара на сайте не является дистанционным способом продажи. Резервированием товара на сайте обеспечивается наличие выбранного потребителем товара для ознакомления с целью заключения договора купли-продажи.

На сайте https://www.eldorado указано, что договор купли-продажи считается заключенным с момента оплаты покупателем заказанных товаров. При оплате товаров потребителем в пункте самовывоза или офисе продаж и обслуживания на отношения покупателя и продавца распространяются нормы о розничной купле-продаже товаров и не распространяются правила и нормы о дистанционной продаже товара.

Из представленных суду доказательств, следует, что покупателем не производилась оплата товара на сайте, товар был им приобретен в розничном магазине ответчика, покупатель имел возможность непосредственного ознакомления с товаром либо образцом товара при оплате товара и его получении, товар приобретался покупателем не дистанционным способом. В данном случае имело место резервирование товара на сайте в целях дальнейшего приобретения по договору розничной купли-продажи в магазине. С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что форма приобретения товара не подпадает под действие статьи 26.1 ФЗ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 1 ст. 25 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе в течение четырнадцати дней, не считая дня покупки, обменять непродовольственный товар надлежащего качества на аналогичный товар у продавца, у которого этот товар был приобретен, если указанный товар не подошел по форме, габаритам, фасону, расцветке, размеру или комплектации.

Абзац 4 пункта 1 статьи 25 Закона о защите прав потребителей предусматривает возможность ограничения такого права потребителя правовым актом Правительства Российской Федерации, утверждающим перечень товаров, не подлежащих обмену.

Согласно Перечню непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 2463, в пункте 11 указаны технически сложные товары бытового назначения, на которые установлены гарантийные сроки не менее одного года

В соответствии с пунктом 10 Перечня технически сложных товаров, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 924, телевизоры относятся к технически сложным товарам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 502 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 2 статьи 25 Закона "О защите прав потребителей") при отсутствии необходимого для обмена товара надлежащего качества потребитель вправе возвратить приобретенный товар продавцу и получить уплаченную за него денежную сумму.

Таким образом, приобретенный истцом телевизор LG43UN70006LA надлежащего качества не относится к товарам, подлежащих обмену и возврату, в случае отсутствии необходимого для обмена товара надлежащего качества по основаниям, указанным в статье 25 Закона о защите прав потребителей.

Принимая во внимание изложенное, считает, что в удовлетворении исковых требований следует отказать.

Поскольку истцу отказано в удовлетворении исковых требований, производные требования о компенсации морального вреда, взыскании штрафа удовлетворению не подлежат.

Учитывая, что спорные правоотношения подпадают под предмет регулирования Закона РФ «О защите прав потребителей» оснований для взыскания с истца государственной пошлины не имеется.

Руководствуясь ст. ст.195 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о защите прав потребителей - отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения, если они присутствовали в судебном заседании, в течение трех дней, если они не присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский районный суд адрес в течение месяца со дня вынесения решения через мирового судью.

Мировой судья: подпись

Копия верна

Мировой судья: /фио/

Дело №2/5-82/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

(резолютивная часть)

дата адрес

Мировой судья судебного участка №5 по Московскому судебному району адрес РТ фио, при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску фио к наименование организации о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Руководствуясь ст. ст.195 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований фио к наименование организации о защите прав потребителей - отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать мировому судье заявление о составлении мотивированного решения, если они присутствовали в судебном заседании, в течение трех дней, если они не присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения.

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Московский районный суд адрес в течение месяца со дня вынесения решения через мирового судью.

Мировой судья: /фио/