РЕШЕНИЕ

именем РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 ДЕЛО № 2 -549/9/2022

 УИД 16MS0065-01-2022-000906-11

20 мая 2022 года город Набережные Челны

 Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка №9 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Маратканова В.А.

при секретаре Зиатдинове Э.А.,

с участием представителя истца Гончарук Е.В., представителей ответчика Рейимова С.М., Амировой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Садоводческого некоммерческого товарищества «Алма» к Амирову Р.Н. о взыскании задолженности по оплате услуг электрика, расходов,

установил:

Садоводческое некоммерческое товарищество «Алма» (далее СНТ «Алма») обратилось в суд с иском, указав, что Амиров Р.Н. является их членом и владельцем земельного участка №ххх, площадью ххх кв.м, расположенным на территории Садоводческого некоммерческого товарищества «Алма».

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 02 ноября 2021 на него были возложены обязанности подключить электрическую энергию к садовому дому Амирова Р.Н..

13 ноября 2021 года СНТ «Алма» исполнило решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан, в тот же день был составлен акт об осуществлении технологического присоединения к садовому дому ответчика согласно границам раздела.

Поскольку электроэнергия на участке ответчика отсутствовала, им было принято решение о вызове электрика и заключении договора по оплате работ. Просит взыскать с Амирова Р.Н. в его пользу расходы по оплате услуг электрика в размере 10000,00 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 400,00 рублей, почтовые расходы в размере 634,82 рублей, услуги по ксерокопированию в размере 987,00 рублей.

В судебном заседании представитель истца иск поддержал, суду показал, что 13 ноября 2021 года было совершено техническое подключение садового дома 193, принадлежащего Амирову Р.Н., но электроэнергии не было, при разбирательстве выявили, что проблема в самом щитке этого участка, был поврежден провод путем перекуса и изолирования скотчем, то есть подача электроэнергии нарушена, ими эта неисправность была устранена, счетчик опломбирован, за что электрику заплатили 10000 рублей.

Просит их взыскать с Амирова Р.Н. в пользу СНТ «Алма», а также почтовые расходы, расходы по ксерокопированию и возврату госпошлины в заявленном размере.

Представители ответчика иск не признали, суду показали, что 29 ноября 2021 года ими было получено уведомление о том, что 13 ноября 2021 года их дом подключен к электроэнергии, но электроэнергии не было, поэтому ими был получен в городском суде исполнительный лист, возбуждено исполнительное производство и 15 марта 2022 года садовый дом был подключен, то есть исполнено решение суда, своими силами и за счет СНТ «Алма».

 Свидетель Сулейманова Д.А. суду показала, что на исполнение поступил исполнительный лист Набережночелнинского городского суда, которым на СНТ «Алма» были возложены обязанности по подключению электрической энергии к садовому дому. 30 декабря 2021 года по нему было возбуждено исполнительное производство, которое 17 февраля 2022 года было окончено фактическим исполнением.

Копия постановления о возбуждении исполнительного производства была получена представителем должника Гончарук Е.В., которая была предупреждена об уголовной ответственности по статье 315 УК РФ, отобрано объяснение, в котором Гончарук Е.В. указала, что участок ххх был подключен к электроэнергии, 19 ноября 2021 года направили Амирову Р.Н. извещение об этом.

15 марта 2022 года поступил акт осмотра и пломбировки электросчетчика, вскрыт электросчетчик, установлено, что провода отсоединены от него. Впоследствии СНТ «Алма» устранили неисправность, опломбировали счетчик.

17 марта 2022 года был осуществлен телефонный звонок Амирову Р.Н., который подтвердил, что электроэнергия к дому подключена, в связи с чем исполнительное производство было окончено.

Свидетель ххх суду показал, что 13 ноября, точной даты не помнит, при реконструкции электролиний менялся провод, поэтому все абоненты СНТ «Алма» были отключены, после этого всех подключили. В счетчике Амирова не было напряжения, его вскрыли и увидели, что отрезали провод, скотчем сделано, позвали свидетелей 2-3 человека, устранили недостатки: надо было сделать перетяжку, подключить и завести, работали примерно три часа, поменяли автомат. За работу он попросил 10000 рублей, которые складываются из следующего: перетяжка провода на две опоры – примерно 4000-5000 рублей, прозвон-1500 рублей, применялись материалы 2 штуки запила по 297 рублей каждый, был заключен с ним договор, составлен акт приемки выполненных работ.

Выслушав их, исследовав представленные сторонами письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Материалами дела установлено, что истец является членом садоводческого некоммерческого товарищества «Алма», ему на праве собственности принадлежит земельный участок с кадастровым номером 16:52:010205:188 и садовый домик с кадастровым номером 16:52:010205:302, расположенные на территории товарищества (л.д.12-14,43).

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 02 ноября 2021 года, исковые требования Амирова Р.Н. к садоводческому некоммерческому товариществу «Алма» удовлетворены частично.

Судом признано незаконным отключение от электроснабжения садового дома Амирова Р.Н. по адресу: РТ, г. Набережные Челны, Нижний бьеф НК ГЭС, тер. СНТ «Алма», участок №ххх.

На СНТ «Алма» возложена обязанность не чинить препятствия в использовании Амировым Р.Н. электроэнергии и подключить электрическую энергию к садовому дому (л.д.37-39).

13 ноября 2021 года истцом составлен акт об осуществлении технического присоединения к садовому дому ответчика согласно границам раздела (л.д.18).

В связи с отсутствием электроэнергии в садовом доме, ответчик Амиров Р.Н. обратился в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан за получением исполнительного листа, получил 27 декабря 2021 года исполнительный лист серии ххх, предъявил его в ОСП №3 города Набережные Челны Республики Татарстан, где 30 декабря 2021 года было возбуждено по нему исполнительное производство (л.д.117-118, 119-120).

17 февраля 2022 года представитель истца Гончарук Е.В. в своей объяснительной в рамках исполнительного производства пояснила, что подключила ххх участок к линиям СНТ «Алма», уведомление об этом направила Амирову Р.Н. 19 ноября 2021 года. От Амирова Р.Н. заявления о том, чтобы ему был оставлен свет на зимний период, не поступало, 03 октября 2021 года СНТ «Алма» отключило свои сети от электроэнергии в связи с ремонтными работами, подача электроэнергии планируется на апрель-май 2022 года (л.д.122).

Актом осмотра и пломбировки электросчетчика №1 от 15 марта 2022 года установлено, что комиссия в 12 часов открыла электрический щит абонента Амирова Р.Н., обнаружила умышленное повреждение кабеля СИП путем перекуса провода, конец которого был заизолирован скотчем, поэтому электроэнергия не могла подаваться на прибор учета, эти недостатки были устранены и прибор учета опломбирован (л.д.123).

Из постановления СПИ об окончании ИП видно, что оно окончено 17 марта 2022 года в связи с исполнением исполнительного документа в полном объеме (л.д.125).

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно статье 545 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент может передавать энергию, принятую им от электроснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу (субабоненту) только с согласия энергоснабжающей организации.

В силу пункта 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом и без соответствующего его предупреждения допускаются в случае необходимости принять неотложные меры по предотвращению или ликвидации аварии при условии немедленного уведомления абонента об этом (пункт 3).

Согласно статье 3 Федерального закона от 26 марта 2003 года №35-ФЗ "Об электроэнергетике" объекты электросетевого хозяйства - это линии электропередачи, трансформаторные и иные подстанции, распределительные пункты и иное предназначенное для обеспечения электрических связей и осуществления передачи электрической энергии оборудование; объекты электроэнергетики - имущественные объекты, непосредственно используемые в процессе производства, передачи электрической энергии, оперативно-диспетчерского управления в электроэнергетике и сбыта электрической энергии, в том числе объекты электросетевого хозяйства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ "Об электроэнергетике" Технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, в том числе объектов микрогенерации, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, заключаемого между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом. Указанный договор является публичным.

Порядок технологического присоединения установлен в "Правилах недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг" (далее - Правила недискриминационного доступа), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861.

Действие данных Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины максимальной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств (пункт 2 Правил).

В соответствии с пунктом 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ "Об электроэнергетике" сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 26 марта 2003 года №35-ФЗ "Об электроэнергетике" запрещается ограничение режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, в отношении потребителей электрической энергии, не имеющих задолженности по оплате электрической энергии и исполняющих иные предусмотренные законодательством Российской Федерации и соглашением сторон обязательства.

Пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

Указанные собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии с использованием принадлежащих им объектов электросетевого хозяйства после установления для них тарифа на услуги по передаче электрической энергии. В этом случае к их отношениям по передаче электрической энергии применяются положения настоящих Правил, предусмотренные для сетевых организаций.

Потребители услуг, опосредованно присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Между сторонами по делу 17 сентября 2017 года заключен договор о возмещении затрат на приобретаемую электроэнергию, предметом которого является передача СНТ «Алма» на правах управляющей компании, ответчику, через присоединенную сеть, принадлежащую коллективу потребителей, электроэнергии на бытовые нужды, а ответчик Амиров Р.Н. обязуется возмещать затраты на управление электросетевым хозяйством, и за принятую электроэнергию на условиях этого договора.

В соответствии с пунктом 2.1.2 названного Договора у сторон имеется акт балансового разграничения между ВЛ-0,4 квт и жилым домом (дачным домом).

По пункту 2.2.5 этого же Договора, ответчик Амиров Р.Н. обязался в случае необходимости осуществлять ремонт прибора учета, находящегося в его собственности (л.д.110-112).

По смыслу заключенного договора и акта об осуществлении технического присоединения от 13 ноября 2021 года видно, что мероприятия по техническому присоединению выполнены согласно техническим условиям и границам раздела.

Таким образом, 13 ноября 2021 года СНТ «Алма» осуществило техническое подключение садового дома ответчика Амирова Р.Н., чем исполнило решение суда от 02 ноября 2021 года.

Вместе с тем, электроэнергия не была подключена по причине того, что при осмотре прибора учета ответчика Амирова Р.Н. было установлено умышленное повреждение кабеля СИП 2х16, путем перекуса провода и изоляции скотчем.

Доказательств тому, чьими действиями был поврежден кабель, истцовой стороной не представлено.

Ответчик состояние своего прибора учета в неизмененном состоянии доказывает фототаблицами (л.д.101-108), при этом положении, электроэнергия в садовом доме ответчика имелась.

Истец, в нарушении условий заключенного договора, действуя в своем интересе, исполняя решение суда, без согласования с ответчиком, произвел ремонт принадлежащего ему прибора учета.

Каких-либо правовых оснований для ремонта прибора учета ответчика, у истца, не имелось.

В результате этого ремонта, истец понес расходы в размере 10000 рублей, которые и просит взыскать с ответчика.

Оснований для их взыскания с ответчика суд не находит, поскольку какой-либо причинно-следственной связи между действиями истца по ремонту прибора учета и виновными действиями ответчика, не имеется, доказательств этому не представлено сторонами и не добыто судом при рассмотрении настоящего дела.

Таким образом, с учетом анализа совокупности представленных доказательств, суд приходит к выводу о том, что оснований для удовлетворения основного заявленного искового требования не имеется.

 Поскольку не имеется оснований для удовлетворения основного искового требования – о взыскании задолженности за услуги электрика в размере 10000 рублей, то и в производных от него требованиях – о взыскании почтовых расходов, расходов по ксерокопированию и уплате государственной пошлины, истцу необходимо отказать.

Наличие на стороне ответчика неосновательного обогащения истцом в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не доказано, поскольку из смысла статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации у лица возникает право требований возврата неосновательного обогащения, в том числе в случаях, когда отношения не регулируются ни законом, ни договором, а удержание указанной суммы не основано на законе или договоре, что исключает применение пункта 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, то на стороне ответчика не возникло неосновательное обогащение в заявленном истцом размере: договор между сторонами по делу заключен, решение суда о подключении электроэнергии к садовому дому ответчика вынесено, вступило в законную силу и исполнено.

Мотивированное решение изготовлено 27 мая 2022 года.

Руководствуясь статьями 194 - 196, 198 - 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

решил:

в иске Садоводческому некоммерческому товариществу «Алма» к Амирову Р.Н. о взыскании задолженности по оплате услуг электрика, расходов, отказать.

 Решение может быть обжаловано в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мировой судья Маратканова В.А.