Дело № 2-860/3/2022

УИД: 16MS0059-01-2022-000337-96

Решение

Именем Российской Федерации

25 мая 2022 года Город Набережные Челны Республики Татарстан

 Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 3 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан мировой судья судебного участка № 6 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан Лыкова О.С. при секретаре Шайхелисламовой Л.И.

в отсутствие истца, его представителя – Архипова Р.Р., представителей ответчика и третьего лица ООО «Трудовая инициатива»

 рассмотрел в открытом судебном заседании в зале суда № 13 по адресу: пр. Набережночелнинский, 31 г. Набережные Челны Республики Татарстан гражданское дело по исковому заявлению Власова Николая Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Гарант Контракт» о взыскании стоимости договора поручительства в сумме 91 460, 67 руб. и компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.

При рассмотрении дела мировой судья

установил:

представитель Власова Н.В. (далее – истец) – Архипов Р.Р. обратился в суд с исковым заявлением, в котором указал, что 12.03.2021 истцом и ООО «Гарант Контракт» (далее – ответчик) заключён договор о предоставлении услуги поручительства. Оспариваемый договор заключён и исполнялся в г. Набережные Челны при оформлении кредитного договора на покупку автомобиля. Стоимость договора составила 91 460, 67 рублей, данная сумма включена в сумму кредита. Претензия от 13.09.2021 с требованием расторгнуть договор и возвратить уплаченную цену договора ответчиком не удовлетворена, ответа на претензию не дано. Со ссылкой на статьи 165.1, 450.1, 779, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации представитель истца просил суд взыскать с ответчика в пользу истца уплаченные денежные средства в размере 91 460, 67рублей и компенсацию морального вреда 10 000 рублей, так как ввиду недобросовестного отношения ответчика истцом испытано душевное волнение, которое так или иначе воздействовало на дальнейшую жизнь. Также заявлено о взыскании штрафа за неудовлетворение требований потребителя в добровольном порядке согласно Закону «О защите прав потребителей» в размере 50% от присуждённой судом суммы.

Определением мирового судьи мирового судьи судебного участка № 3 по судебному району г. Набережные Челны Республики Татарстан от 26.04.2022 отменено заочное решение от 15.03.2022, которым исковые требования были удовлетворены, с ответчика в пользу истца взысканы денежные средства, перечисленные по договору от 12.03.2021, в размере 91 460,67 рублей, компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 45 730,33 рубля.

В своём заявлении об отмене заочного решения ответчик указал, что судом дана неверная оценка фактически сложившимся правоотношениям между сторонами по делу, на эти отношения не распространяется Закон «О защите прав потребителей». Истец не является потребителем, а ответчик не выступает изготовителем, исполнителем, продавцом. Поручительство не является товаром, услугой либо работой, а является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, в связи с чем истец не имел права одностороннего отказа от исполнения договора поручительства и на возврат денежных средств. Предмет договора поручительства не содержит признаков договора об оказании услуг. Так, согласно Общим условиям договора (п. 1.1) поручитель обязуется предоставить поручительство на случай наступления инцидента в обеспечение полного или частичного исполнения обязательств должника по кредитному договору, заключённом между должником и кредитором, в соответствии с условиями договора, а должник обязуется оплатить предоставление поручительства.

ООО «Трудовая инициатива» (далее - третье лицо) поясняло в своём отзыве суду, что между ним и ответчиком заключён договор поручения, в соответствии с которым третье лицо приняло на себя обязательства по проведению переговоров с потенциальными клиентами ответчика и заключению договоров по сертификатам «Программа поручительства «Кредитные каникулы» при потере работы, а также – иным действиям, направленным на выполнение обязательств по договору. Третье лицо принимает на свой расчётный счёт оплату по заключённым договорам оказания услуг, аккумулирует полученные суммы на расчётном счёте в течение отчётного периода, перечисляет в адрес ответчика по окончанию отчётного периода сумму собранных средств за вычетом комиссионного вознаграждения. При содействии третьего лица между истцом и ответчиком 12.03.2021 был заключён договор поручительства, стороной которого третье лицо не является и не принимало на себя каких-либо обязательств по выполнению услуг в пользу истца. Денежные средства, полученные от истца в счёт оплаты договора оказания услуг, заключённого последним с ответчиком, были перечислены в адрес ответчика платёжными поручениями от 26.05.2021 и 13.04.2021.

Истец, его представитель в судебное заседание 25.05.2022 не явились. Представитель 15.03.2022 ходатайствовал перед судом о рассмотрении иска в отсутствие стороны истца, поддержав исковые требования в полном объёме.

Ответчик, третьи лица в судебное заседание 25.05.2022 представителей не направили, ходатайств не поступило.

Суд счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие участвующих в деле лиц, учитывая надлежащее их извещение.

Исследовав материалы дела, мировой судья пришёл к следующему.

На основании статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу положений статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных названным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и не денежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем... Условия поручительства, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре поручительства имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство. В договоре поручительства, поручителем по которому является лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, может быть указано, что поручительство обеспечивает все существующие и (или) будущие обязательства должника перед кредитором в пределах определенной суммы.

Пунктами 1 и 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что предоставленное Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации Гражданского кодекса Российской Федерации).

Статьей 782 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации (пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей").

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-I "О защите прав потребителей" (далее – Закон о защите прав потребителей), статьей 32 которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Из материалов дела следует, что истец как физическое лицо заключил 12.03.2021 с Банком ВТБ (ПАО) кредитный договор № 621/0248-0004011, по условиям которого банк предоставил ему кредит в размере 831 460, 67 рублей сроком на 60 месяцев (л.д.6-8). Цель использования заемщиком потребительского кредита – для оплаты транспортного средства (п. 11).

Условиями кредитного договора не предусмотрена обязанность заемщика по предоставлению обеспечения исполнения обязательств по договору в виде поручительства (п.п. 9, 10).

В этот же день, 12.03.2021 истец присоединился к оферте ответчика, так между ответчиком и истцом заключён договор о предоставлении поручительства № 56000000212 и выдан «Сертификат на квалифицированную поддержку при потере работы», тарифный план «Финансовая защита» (л.д.73-74, 12, 11). Предусмотрены услуги устной консультации по вопросам поведения физических лиц при увольнении, погашения частичной задолженности, сервиса по поиску работы. Стоимость услуги составила 91 460, 67 рублей, срок действия программы с 12.03.2021г. по 12.03.2022.

Истцом 13.09.2021 направлено ответчику заявление об отказе от услуг по договору и о возврате уплаченной суммы (л.д.14, 13). Требования истца не удовлетворены, доказательств обратного суду не представлено.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 N 45 "О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве" договор поручительства должен быть совершен в письменной форме, и ее несоблюдение влечет ничтожность договора поручительства (пункт 2 статьи 162 и статья 362 ГК РФ). Письменная форма договора поручительства считается соблюденной, если письменное предложение поручителя заключить договор принято кредитором. Письменная форма договора поручительства считается также соблюденной и в том случае, когда отсутствует единый документ, подписанный сторонами, но имеются письменные документы, свидетельствующие о согласовании сторонами условий такого договора (например, путем обмена документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи; включение условий поручительства в основное обязательство, которые также подписаны поручителем; отметка о подтверждении кредитором принятия поручительства, сделанная на письменном документе, составленном поручителем (пункт 1 статьи 160, пункт 2 статьи 162 и пункты 2 и 3 статьи 434 ГК РФ).

 Вместе с тем, договор поручительства между ПАО «Банк ВТБ» и ответчиком в обеспечение обязательств истца по кредитному договору не заключался. Доказательств обратного ответчик в материалы дела не представил. На судебный запрос в Банк ВТБ (ПАО), имеется ли заключённый между Банком ВТБ (ПАО) и ООО «Гарант Контракт» договор поручительства в обеспечение обязательств Власова Николая Викторовича по кредитному договору № 621/0248-0004011 от 12.03.2021, ответ не поступил.

В настоящем случае сертификат, выданный истцу ответчиком, можно квалифицировать как договор возмездного оказания услуг, поскольку последний обязался предоставить гражданину услуги поручительства за плату, что подтверждается материалами дела, в том числе заявлением о предоставлении поручительства и последующим перечислением спорной суммы так называемому поручителю.

Таким образом, соглашение о поручительстве в рассматриваемом случае является разновидностью договора возмездного оказания услуг, по которому поручитель оказывает гражданину услуги, закрепленные в сертификате.

Следовательно, вознаграждение, полученное поручителем, признается выплатой в рамках гражданско-правового договора.

 Поскольку положения Гражданского кодекса Российской Федерации о поручительстве не предусматривают обязанность кредитора оплатить поручительство или предоставить поручителю иное встречное исполнение, безвозмездность договора поручительства должна вытекать не только из закона (прямые нормы ст. ст. 361 - 367 ГК РФ), но также из содержания и существа договора поручительства.

Поскольку указанным нормам права рассматриваемый сертификат не соответствует, его нельзя признать договором поручительства.

Так, доводы стороны ответчика не взяты судом в основу решения, так как они заявлены в силу произвольного толкования норм, регулирующих спорные правоотношения.

Ответчиком обязательства по договору не исполнялись. Доказательств обратного суду не представлено.

В силу состязательного построения процесса представление доказательств возлагается на стороны и других лиц, участвующих в деле. Стороны сами должны заботиться о подтверждении доказательствами фактов, на которые ссылаются. Лица, участвующие в деле несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Допустимых доказательств, опровергающих указанное истцом, ответчиком не представлено. Обстоятельства, изложенные истцом, ответчиком не опровергнуты, размер суммы, подлежащей возврату, не оспорен.

Так суд пришёл к выводу о законности и обоснованности заявленных истцом требований, частично (относительно размера).

Учитывая, что в силу своей правовой природы заключенный сторонами договор своим предметом предполагает предоставление ему возможности получения услуг на протяжении согласованного периода времени, размер выполненного предоставления исполнителем по такому типу договора подлежит установлению пропорционально периоду его фактического действия.

При указанных обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма, уплаченная истцом по договору за вычетом платы за фактическое действие договора с 12.03.2021 по 21.09.2021 (193 дня) в размере 43 231 рубль 41 коп. (91 460,67 руб. - (91 460,67 руб. /366 дней х 193 дня)).

При этом суд руководствовался датой получения ответчиком претензии истца – 21.09.2021 (почтовый идентификатор 42382761010709).

Факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для возмещения морального вреда в исполнение положений статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

При наличии вины ответчика в нарушении прав потребителя, с учётом личности потребителя, характера перенесённых им нравственных страданий, фактических обстоятельств, при которых причинён моральный вред, руководствуясь принципами разумности и справедливости, мировой судья полагает подлежащей взысканию компенсацию морального вреда истцу в размере 1 000 руб.

Пункт 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с уполномоченной организации за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Таким образом, с ответчика в пользу истца за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя подлежит взысканию штраф в размере 22 115,70 рублей ((43 231,41 + 1 000) х 50%). Правовых оснований для снижения размера штрафа мировой судья не усматривает, поскольку ответчиком в добровольном порядке денежная сумма истцу не возвращена, доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности штрафа последствиям допущенного нарушения ответчиком не представлено.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации с ответчика в доход бюджета муниципального образования г. Набережные Челны подлежат взысканию расходы по госпошлине, от уплаты которых истец был освобожден при обращении с иском в суд, пропорционально удовлетворенной части исковых требований и с учётом размера государственной пошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления неимущественного характера для физических лиц, составляющего 300 рублей.

Руководствуясь статьями 194, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

решил:

Исковые требования Власова Николая Викторовича к обществу с ограниченной ответственностью «Гарант Контракт» о взыскании стоимости договора поручительства и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гарант Контракт» в пользу Власова Николая Викторовича стоимость договора поручительства пропорционально периоду его действия в сумме 43 231 (сорок три тысячи двести тридцать один) рубль 41 коп., компенсацию морального вреда в размере 1 000 (тысяча) рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 22 115 (двадцать две тысячи сто пятнадцать) рублей 70 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гарант Контракт» в доход бюджета муниципального образования «город Набережные Челны» сумму государственной пошлины 1 796 (тысяча семьсот девяносто шесть) рублей 94 коп.

Решение может быть обжаловано через мирового судью в порядке апелляции в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Лица, участвующие в деле, их представители, могут подать заявление о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они присутствовали в судебном заседании; в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они не присутствовали в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда по истечении пяти дней со дня поступления заявления о составлении мотивированного решения суда.

Идентификатор истца – паспорт \*\*\*; идентификатор ответчика – \*\*\*.

Мировой судья  *подпись* Лыкова О.С.

Мотивированное решение изготовлено 21.06.2022 в связи с поступлением соответствующего заявления представителя истца.

 *Копия верна.*

 *Мировой судья*