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Решение

именем Российской Федерации

28 июля 2022 года город Набережные Челны

 Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка № 18 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Сафина Р.Р., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №19 по судебному району г.Набережные Челны РТ Бурхановой И.И., на период временного отсутствия,

при секретаре Аюповой А.Н.,

с участием представителя истца Караваева А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда гражданское дело по иску Зариповой А. И. к САО «ВСК» о защите прав потребителей, взыскании штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Зарипова А.И. обратилась в суд с иском к САО «ВСК» о взыскании штрафа за неисполнение в добровольном порядке решения финансового уполномоченного в размере 36 757 рублей 62 копейки, компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, свои требования мотивирует следующим.

Решением финансового уполномоченного от 24.06.2021 № «данные обезличены» с САО «ВСК» взыскана страховая премия в размере 73 515 рублей 25 копеек. Решением Набережночелнинского городского суда дело № «данные обезличены» от 11.08.2021 решение финансового уполномоченного оставлено без изменений. Апелляционным определением Верховного суда РТ дело № «данные обезличены» от 22.11.2021 решение Набережночелнинского городского суда дело № «данные обезличены» оставлено без изменений, апелляционная жалоба без удовлетворения. Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 дело № «данные обезличены» решения нижестоящих судов оставлены без изменений.

Решение финансового уполномоченного вынесено 24.06.2021. Решением финансового уполномоченного от 20.08.2021 исполнение решения финансового уполномоченного № «данные обезличены» от 24.06.2021 приостановлено до вынесения решения Набережночелнинским городским судом РТ, то есть с 13.07.2021 до 11.08.2021.

С 24.06.2021 по 13.07.2021 прошло 12 рабочих дней. Учитывая 10-дневный срок вступления в силу решения и 10-дневный срок исполнения решения после его вступления, решение финансового уполномоченного подлежало исполнению в срок до 23.08.2021. Однако, решение финансового уполномоченного в добровольном порядке исполнено не было.

На основании изложенного истец просит взыскать с ответчика сумму штрафа в размере 50 % от суммы, полагающейся выплате по решению финансового уполномоченного от 24.06.2021 по делу № «данные обезличены».

Истец Зарипова А.И. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, причины неявки суду не известны, обеспечила явку своего представителя Караваева А.Ю., который исковые требования поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить, дополнив, что ответчик произвел страховую выплату 17.12.2021, оснований для снижения штрафа не усматривает, в связи с нарушением срока ответчиком исполнения решения. Кроме того, суду пояснил, что в решении финансового уполномоченного о приостановке исполнения его решения указывается срок действия указанного решения, в связи с этим ссылка ответчика на то, что отсутствует уведомление об отмене решения о приостановлении значения не имеет, поскольку решение суда вступило в законную силу.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом, причины неявки суду не известны, направил отзыв на исковое заявление, в котором просил отказать в удовлетворении исковых требований, по основания, изложенным в отзыве, в случае удовлетворения исковых требований, просил применить последствия статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, дело рассмотреть в его отсутствие.

Суд, выслушав представителя истца, изучив письменные материалы гражданского дела, оценивая собранные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого доказательства в отдельности, а также в их совокупности, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона обязана доказать те обстоятельства на которые ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами, что 06.05.2020 на основании заявления о включении в программу добровольной финансовой и страховой защиты заемщиков при предоставлении потребительского кредита, Зарипова А.И. была включена в список застрахованных лиц в рамках Программы №2 по договору коллективного страхования № «данные обезличены» от 10.02.2019, заключенного между САО «ВСК» и ПАО «Совкомбанк» (л.д.36-38).

25.02.2021 истец обратился к ответчику с заявлением, в котором просила расторгнуть договор страхования, а также вернуть часть неиспользованной страховой премии за неистекший период действия договора страхования, в связи с досрочным погашением задолженности по кредитному договору (л.д.39).

Решением Службы Финансового уполномоченного № «данные обезличены» от 24.06.2021 требования истца удовлетворены, с САО «ВСК» в пользу Зариповой А.И. взыскана страховая премия в размере 73 515 рублей 25 копеек (л.д.7-13).

Согласно частям 1, 2 статьи 23 Федерального закона от 4 июня 2018 года N123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

Решение финансового уполномоченного подлежит исполнению финансовой организацией не позднее срока, указанного в данном решении, за исключением случаев приостановления исполнения данного решения, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Срок исполнения решения финансового уполномоченного устанавливается данным решением с учетом особенностей правоотношений, участником которых является потребитель финансовых услуг, направивший обращение, не может быть менее десяти рабочих дней после дня вступления в силу данного решения и не может превышать тридцать дней после дня вступления в силу данного решения.

САО «ВСК» не согласившись с решением финансового уполномоченного, обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг по результатам рассмотрения обращения Зариповой А.И.

Решением Набережночелнинского городского суда РТ №2-8251/2021 от 11.08.2021, решение финансового уполномоченного по делу № «данные обезличены» от 24.06.2021 оставлено без изменений (л.д.14-18).

Апелляционным определением Верховного Суда РТ от 22.11.2021 решение Набережночелнинского городского суда РТ оставлено без изменений (л.д.19-23).

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16.02.2022 решение Набережночелнинского городского суда РТ от 11.08.2021 и апелляционное определение Верховного суда от 22.11.2021 оставлены без изменений (л.д.24-26).

Решением финансового уполномоченного от 20.08.2021 исполнение решения по делу № «данные обезличены» приостановлено (л.д.27).

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона от 4 июня 2018 года N123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" исполнение финансовой организацией вступившего в силу решения финансового уполномоченного признается надлежащим исполнением финансовой организацией обязанностей по соответствующему договору с потребителем финансовых услуг об оказании ему или в его пользу финансовой услуги.

В соответствии с частью 6 статьи 24 данного Федерального закона в случае, если финансовая организация не исполнила в добровольном порядке решение финансового уполномоченного или условия соглашения, на основании заявления потребителя финансовых услуг суд взыскивает с финансовой организации за неисполнение ею в добровольном порядке решения финансового уполномоченного или условия соглашения штраф в размере 50 процентов суммы требования потребителя финансовых услуг, которое подлежало удовлетворению в соответствий с решением финансового уполномоченного или соглашением, в пользу потребителя финансовых услуг.

Решение финансового уполномоченного страховщиком исполнено 17.12.2021 , что не оспаривается сторонами и подтверждается материалами дела (л.д.54).

Принимая во внимание, что исполнение решения финансового уполномоченного было приостановлено до вынесения судом решения по заявлению о его обжаловании, а оно принято 11.08.2021, вступило в законную силу 22.11.2021, при этом решение финансового уполномоченного исполнено ответчиком 17.12.2021, то есть по истечению более 10 дней, как с даты принятия решения судом, так и с даты его вступления в законную силу, суд приходит к выводу, о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца штрафа, в соответствии с частью 6 статьи 24 Федерального закона от 4 июня 2018 года N123-ФЗ "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг".

Исполнение ответчиком решения финансового уполномоченного 17.12.2021 до возобновлении срока его исполнения нельзя признать своевременным и добровольным исполнением решения финансового уполномоченного, поскольку исходя из буквального толкования нормы закона и решения финансового уполномоченного, исполнение решения финансового уполномоченного было приостановлено до вынесения судом решения.

Представитель ответчика присутствовал при рассмотрении гражданского дела в апелляционной инстанции в Верховном суде РТ 22.11.2021, то есть достоверно знал, о признании решения финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг по обращению Закировой А.И. законным и подлежащим исполнению.

Иные доводы ответчика суд находит несостоятельными и не может положить в основу приминаемого решения, поскольку они основаны на неверном толковании норм права.

По смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года N 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, перешедшем к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В решении должны указываться мотивы, по которым суд пришел к выводу, что уменьшение их размера является допустимым.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы штрафа последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Наличие оснований для снижения неустойки и критерии соразмерности определяются судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя из установленных по делу обстоятельств.

Учитывая размер невыплаченного страхового возмещения, причины невыплаты, период просрочки, компенсационную природу неустойки, баланс интересов сторон, суд полагает необходимым снизить сумму штрафа до 18 000 рублей.

 Учитывая степень вины ответчика, принципы разумности и справедливости суд считает взыскать с ответчика моральный вред в размере 1 000 рублей.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию в доход бюджета Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны государственная пошлина в размере 1 020 рублей, от уплаты которой истец освобожден.

 Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

 решил:

исковые требования Зариповой А. И. к САО «ВСК» о защите прав потребителей, взыскании штрафа, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

 Взыскать с САО «ВСК» (ОГРН «данные обезличены») в пользу Зариповой А.И. (паспорт «данные обезличены») штраф в размере 18 000 (восемнадцать тысяч) рублей, компенсацию морального вреда в размере 1 000 (одна тысяча) рублей 00 копеек.

 В остальной части исковых требований отказать.

 Взыскать с САО «ВСК» в доход муниципального образования город Набережные Челны государственную пошлину в размере 1 020 (одна тысяча двадцать) рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Набережночелнинский городской суд Республики Татарстан в течение месяца через мирового судью.

Мотивированное решение изготовлено «01» августа 2022 года.

Мировой судья подпись Сафина Р.Р.