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Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

24 мая 2022 года город Елабуга.

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело

по иску Хоснутдиновой Ч.М. к публичному акционерному обществу «РОСБАНК», обществу с ограниченной ответственностью «Кар Ассистанс» о защите прав потребителя,

установил:

Хабиров И.М., действующий в интересах Хоснутдиновой Ч.М., обратился в суд с иском к публичному акционерному обществу «РОСБАНК» (далее по тексту – ПАО «РОСБАНК»), о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, указав в обоснование требований, что 29 апреля 2020 года при заключении кредитного договора с ООО «Русфинанс Банк» Хоснутдиновой Ч.М. была навязана услуга программы дополнительного сервиса (сервисной карты). На данную услугу Хоснутдинова Ч.М. согласие не давала, ей даже непонятно в чем состоит суть данной услуги, стоимость которой составила 35 700 рублей. 20 сентября 2021 года Хоснутдинова Ч.М. обратилась с претензией о возврате денежных средств, однако в добровольном порядке Банком денежные средства не возвращены. Данное обстоятельство послужило поводом для обращения Хоснутдиновой Ч.М. в службу финансового уполномоченного о взыскании в пользу истца суммы, уплаченной за услугу программы дополнительного сервиса (сервисной карты). Решением финансового уполномоченного в удовлетворении указанных требований отказано. С чем Хоснутдинова согласиться не может, так как считает, что с Банка должны были взыскать уплаченную сумму за услугу. Действиями кредитора Хоснутдиновой Ч.М. был причинен моральный вред вследствие нарушения прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации.

Просил взыскать с ПАО «РОСБАНК» в пользу Хоснутдиновой Ч.М. уплаченные денежные средства в размере 35 700 рублей, в счет компенсации морального вреда – 15 000 рублей, а также судебные расходы на представителя и почтовые расходы.

В ходе производства по данному гражданскому делу в качестве соответчика было привлечено общество с ограниченной ответственностью «Кар Ассистанс» (далее – ООО), о чем 5 мая 2022 года вынесено мотивированное определение, направленное сторонам по гражданскому делу.

Истец Хоснутдинова Ч.М. и её представитель Хабиров И.М. в судебное заседание не явились, надлежаще извещены, истец просила рассмотреть дело без её участия.

Представители ПАО «РОСБАНК», ООО «Кар Ассистанс» в судебное заседание не явились. Мировой судья на основании ст.167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчиков.

Банк направил возражения на иск, где указывал, что 01.03.2021 г. произошла реорганизация ООО «Русфинанс Банк» путем присоединения к ПАО «РОСБАНК». 29 апреля 2020 года между ООО «Русфинанс Банк» и Хоснутдиновой Ч.М. был заключен договор потребительского кредита, в рамках которого Банк оказывает единственную услугу – это предоставление денежных средств в кредит. Истцу были предоставлены денежные средства в кредит на цели, указанные в п.11 Индивидуальных условий. Дополнительная услуга приобретена в кредит по волеизъявлению истца. Пункт 9 индивидуальных условий по кредитному договору не содержит обязанности заключить договор на приобретение сервисной карты, пункт 15 договора содержит информацию об отсутствии каких-либо дополнительных услуг, оказываемых кредитором заемщику за отдельную плату. Ссылается на добровольность всех достигнутых соглашений. Получателем денежных средств по договору об оказании услуг является ООО «Кар Ассистанс», организация оказывающая услуги по карте, Банк по заявлению клиента лишь перечислил денежную сумму на счет поставщика услуг, таким образом Банк не является стороной по договору. Следовательно Банк является ненадлежащим ответчиком. В требованиях истца просил отказать.

ООО «Кар Ассистанс» направило возражение на исковое заявление, в котором просил в удовлетворении исковых требований отказать ввиду добровольности заключения абонентского договора. Потребитель с 29 апреля 2020 года является пользователем сервиса «помощь на дорогах» и вправе заказывать услуги, а исполнитель в свою очередь обеспечивает готовность оказывать эти услуги. Основанием для возврата денежных средств может являться прекращение действие договора – либо при одностороннем отказе, либо его расторжении в судебном порядке. Потребитель не отказывался от договора, что свидетельствует о потребительской ценности данного сервиса для потребителя и желании им пользоваться. Несмотря на то, что исковые требования подлежат отклонению, в случае удовлетворения иска ходатайствовали об уменьшении санкций в порядке ст.333 ГК РФ.

Финансовый уполномоченный извещен о принятии судом иска потребителя, путем направления ему копию искового заявления с приложенными материалами, письменные объяснения в суд не представил.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ст.819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В соответствии с пунктами 1 и 2 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

Как следует из содержания [ст. 168](consultantplus://offline/ref=9DD51CD88965CD152846A1572403DFB59A9B99A08CFC8AD822206119B2CE2DF6492C22A062766B45FB88C4A3FA1D8C8893A3EE66EFk6fBN) ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2 настоящей статьи](consultantplus://offline/ref=9DD51CD88965CD152846A1572403DFB59A9B99A08CFC8AD822206119B2CE2DF6492C22A062786B45FB88C4A3FA1D8C8893A3EE66EFk6fBN) или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы, либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Положениями [ст. 180](consultantplus://offline/ref=9DD51CD88965CD152846A1572403DFB59A9B99A08CFC8AD822206119B2CE2DF6492C22A264716918AFC7C5FFBC4C9F8A92A3EC63F36B5427kFf3N) ГК РФ предусмотрено, что недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части.

Как установлено статьей 9 Федерального закона «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пунктом 1 статьи 1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Пунктами 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

В соответствии с частью 2 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

В ходе судебного заседания установлено и подтверждено материалами дела, что 29 апреля 2020 года между ООО «Русфинанс Банк» и Хоснутдиновой Ч.М. заключен договор потребительского кредита (далее - кредитный договор) № …, в соответствии с которым банк предоставил истцу кредит в размере 763 700 рублей на срок до 29 апреля 2025 года под 13,80% годовых.

В соответствии с пунктом 11 индивидуальных условий кредитного договора целями использования заемщиком потребительского кредита являются: приобретение автотранспортного средства, оплата услуг, указанных в заявлении о предоставлении кредита.

В день заключения кредитного договора, то есть 29 апреля 2020 года в соответствии с заявлением истца с её счета за счет средств предоставленного кредита была списана денежная сумма в размере 35 700 рублей в счет оплаты за сервисную карту по абонентскому договору № К … об оказании услуг, заключенному истцом 29 апреля 2020 года с ООО «Кар Ассистанс».

Банком-ответчиком представлено собственноручно подписанное истцом – заявителем 29 апреля 2020 года заявление о перечислении с её счета на счет ответчика – ООО «Кар Ассистанс» денежных средств по договору об оказании услуг за сервисную карту (л.д.45).

Банк исполнил распоряжение истца и перечислил в пользу ООО «Кар Ассистанс» денежные средства в размере 35 700 рублей, что подтверждается банковской выпиской и платежным поручением от 29 апреля 2020 года (л.д.47,48).

Как установлено в ходе судебного заседания, заключение договора об оказании услуг с ООО «Кар Ассистанс» осуществлялось без участия ООО «Русфинанс Банк», договорные отношения между ООО «Русфинанс Банк» и ООО «Кар Ассистанс» отсутствуют. Перечисление банком денежных средств в размере 35 700 рублей на счет ООО «Кар Ассистанс» обусловлено исключительно распоряжением истца, данным банку 29 апреля 2020года.

Вопреки доводам представителя истца, содержание Индивидуальных условий договора потребительского кредита не свидетельствует о навязанности истцу банком дополнительной услуги в виде оказания услуг и об обязательности этой услуги. Кроме того, о добровольности волеизъявления истца на заключение договора об оказании услуг свидетельствует также содержание пункта 15 Индивидуальных условий договора потребительского кредита: «услуги, оказываемые кредитором заемщик за отдельную плату и необходимые для заключения договора, их цена или порядок ее определения, а также согласие заемщика на оказание таких услуг – отсутствует». Согласно п. 11 Индивидуальных условий договора указаны цели использования заемщиком потребительского кредита: приобретение автотранспортного средства и оплата услуг, указанных в заявлении о предоставлении кредита. Согласно заявлению о предоставлении кредита, заполненному истцом, своей подписью она подтверждает согласие на приобретение услуг, указанных в заявлении, оно является добровольным, банк довел до неё информацию, что приобретение услуг не является обязательным условием получения кредита, а также об услугах, влияющих на условия кредита (л.д.44 п.10 заявления).

Таким образом, в случае неприемлемости Индивидуальных условий договора потребительского кредита Хоснутдинова Ч.М. не была ограничена в своем волеизъявлении и вправе была не принимать указанные обязательства.

Доводы истца, изложенные в исковом заявлении, являлись предметом рассмотрения обращения истца Хоснутдиновой Ч.М. в отношении ПАО «РОСБАНК» с требованием о взыскании денежных средств в размере 35 700 рублей, удержанных в счет оплаты за дополнительную услугу при предоставлении кредита, в службу финансового уполномоченного. Решением финансового уполномоченного от 31 января 2022 года в удовлетворении требований Хоснутдиновой Ч.М. отказано (л.д.17-22).

С учетом изложенного, мировой судья приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца о взыскании денежных средств, уплаченных по договору об оказании услуг, с ПАО «РОСБАНК».

Что касается требований истца к ответчику ООО «Кар Ассистанс» мировой судья приходит к следующему.

Согласно положениям ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст.429.4 ГК РФ договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом) определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом (пункт 1).

Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 2).

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Из материалов дела следует, что 29 апреля 2020 года между ООО «Кар Ассистанс» и Хоснутдиновой Ч.М. заключен абонентский договор об оказании услуг № К… («Комфорт»). Абонентская плата за услугу составила 35 700 рублей. Срок действия абонентского договора 36 месяцев – по 28 апреля 2023 года. Полный перечень услуг отражен в п. 2 договора. Цена комплекса консультационных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства (п. 3 Абонентского договора) составляет 17 850 рублей, цена услуги помощи на дорогах и других сопутствующих услуг (п. 4 Абонентского договора) составляет 17 850 рублей

Согласно ст.781 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Статьей 782 ГК РФ предусмотрено право заказчика отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

К отношениям о возмездном оказании услуг подлежат применению нормы [Закона](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=373488&date=24.05.2022) Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей», [статьей 32](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=373488&date=24.05.2022&dst=100427&field=134) которого также предусмотрено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

По смыслу приведенных норм заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг до его фактического исполнения, в этом случае возмещению подлежат только понесенные исполнителем расходы, связанные с исполнением обязательств по договору. Какие-либо иные последствия одностороннего отказа от исполнения обязательств по договору возмездного оказания услуг для потребителя законом не предусмотрены, равно как не предусмотрен и иной срок для отказа потребителя от исполнения договора.

В пункта 1 и 2 статьи 450.1 ГК РФ, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) [(статья 310)](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=388534&date=24.05.2022&dst=10513&field=134) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу положений ст.429.4 ГК РФ по общему правилу при отказе абонента от абонентского договора ему подлежит возврату уплаченная исполнителю стоимость услуг пропорционально оставшемуся оплаченному периоду действия договора.

Исходя из приведенных норм следует, что односторонний отказ от исполнения заключенного между Хоснутдиновой Ч.М. и ООО «Кар Ассистанс» абонентского договора допускается.

По смыслу указанных в исковом заявлении доводов истца, она не желает пользоваться услугами, указанными в абонентском договоре с ООО «Кар Ассистанс» от 29 апреля 2020 года, судом установлено, что абонентский договор об оказании услуг заключен именно с ООО «Кар Ассистанс», которое получило денежные средства путем перечисления на расчетный счет, в связи с чем мировым судьей принято решение путем вынесения мотивированного определения от 5 мая 2022 года о привлечении ООО «Кар Ассистанс» в качестве соответчика по данному делу.

Определение суда от 5 мая 2022 года с приложенными документами получено ответчиком ООО «Кар Ассистанс» 12 мая 2022 года. Направление судебных документов и получение их ответчиком мировой судья считает возможным признать как требование истца о расторжении данного абонентского договора и возврате уплаченных по нему сумм, поскольку пользоваться услугами по договору истец не намерен. Между тем, с момента получения ответчиком процессуальных документов (12 мая 2022 года), в соответствии со ст. 31 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей», требование потребителя о возврате денежных средств, уплаченных по договору, в десятидневный срок (на момент принятия судом решения по данному делу), ООО «Кар Ассистанс» не удовлетворено.

Несмотря на то, что истец и его представитель в судебном заседании не участвовали, однако представитель истца был уведомлен о привлечении ООО «Кар Ассистанс» в качестве соответчика путем направления ему определения от 5 мая 2022 года, а также возражений ответчиков, где в сопроводительном письме ему было предложено выразить правовую позицию истца к двум ответчикам. Возражений от истца и его представителя, в том числе в части привлечения в качестве соответчика ООО «Кар Ассистанс» и взыскании с указанного ответчика уплаченных по договору денежных средств, не поступило.

ООО «Кар Ассистанс» направило в суд возражение, к нему представлен акт об оказании услуг к абонентскому договору № К… от 29 апреля 2020 года о том, что компания уже оказала комплекс консультативных и аналитических услуг по приобретению транспортного средства на сумму 17 850 рублей. Указанный акт подписан сторонами. Таким образом, исполнитель фактически понес расходы, связанные с исполнением части обязательств по данному абонентскому договору.

Между тем, доказательств несения каких-либо расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору в части услуги: помощь на дорогах и другие сопутствующие услуги (абонентское обслуживание), указанные в п.4 абонентского договора, ООО «Кар Ассистанс» не представило. Цена данной услуги составляет 17 850 рублей.

Исходя из периода оказания сервисных услуг по данной программе с 29 апреля 2020 года до 28 апреля 2023 года, стоимость одного дня оказания услуг по абонентскому договору равна 16,30 рубля (17 850 рублей / 1095 дней).

Разрешая исковые требования Хоснутдиновой Ч.М. к ООО «Кар Ассистанс», мировой судья приходит к выводу о том, что заключенный между сторонами договор по своей правовой природе является договором с исполнением по требованию - абонентским договором и, поскольку истица отказалась от исполнения договора 12 мая 2022 года, что подтверждается получением ответчиком документов, направленных судом, то абонентский договор следует считать расторгнутым с даты получения уведомления исполнителем - с 12 мая 2022 года.

Исходя из стоимости одного дня оказания услуг по абонентскому договору, которая равна 16,30 рубля, и срока действия договора до обращения истицы с требованием о его расторжении (с 29 апреля 2020 года по 12 мая 2022 года), взысканию с ООО "Кар Ассистанс" подлежит сумма, пропорционально периоду неиспользованного сервиса по программе помощи на дорогах, в размере 5 737,60 рубля (16,30 рубля х 352 дня).

Истцом заявлено требование о компенсации морального вреда в размере 15 000 рублей.

Согласно ст.15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Из разъяснений, содержащихся в п.45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Согласно [пункту 2 статьи 1101](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=389103&date=24.05.2022&dst=102768&field=134) ГК РФ при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

При определении подлежащего взысканию размера компенсации морального вреда мировой судья принимает во внимание, степень вины ответчика, и полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет компенсации 500 рублей.

В соответствии с [пунктом 6 статьи 13](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=373488&date=24.05.2022&dst=100365&field=134) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» с учетом [пункта 46](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=131885&date=24.05.2022&dst=100105&field=134) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В [п. 45](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=148356&date=24.05.2022&dst=100099&field=134) Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» указано, что снижение судами штрафа допускается лишь в исключительных случаях, то есть когда: а) подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства; б) ответчик заявил о необходимости снижения штрафа по [ст. 333](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=388534&date=24.05.2022&dst=10573&field=134) ГК РФ и представил соответствующее обоснование; в) суд полагает, что уменьшение штрафа является допустимым и обязательно указывает на мотивы такого уменьшения в выносимом решении.

Оснований для снижения размера штрафа мировым судьей не установлено.

Ввиду того, что требования истца в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, с ООО «Кар Ассистанс» подлежит взысканию штраф за нарушение прав потребителя в размере 3118,80 рублей (5737,60+500)/50%).

В соответствии со [ст. 98](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=388940&date=24.05.2022&dst=100475&field=134) ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно [ст. 94](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=1&base=LAW&n=388940&date=24.05.2022&dst=100453&field=134) ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся связанные с рассмотрением дела расходы на оплату услуг представителей и почтовые расходы, понесенные сторонами.

Истцом в связи с рассмотрением гражданского дела понесены следующие документально подтвержденные почтовые расходы в размере 66,20 рублей, которые свидетельствуют о направлении документов в адрес ответчика ПАО «РОСБАНК». Таким образом, почтовые расходы возмещению ответчиком ООО «Кар Ассистанс» не подлежат.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно п.11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2](consultantplus://offline/ref=164078B0EADD78A262B488A302722352A64AE9A9002C71C9D76D814C93A9C8359A68D2F8C91BD89Aa9V8M), [35](consultantplus://offline/ref=164078B0EADD78A262B488A302722352A64AE9A9002C71C9D76D814C93A9C8359A68D2F8C91BD99Ca9VCM) ГПК РФ…) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Истцом представлены договор оказания юридических услуг от 20 сентября 2021 года № 07/09/21 об оплате услуг представителя в сумме 20 000 рублей и акт приема-передачи денежных средств по договору на указанную сумму. Мировой судья учитывает, что представитель истца составил исковое заявление и предъявил его в суд, таким образом считает, что в разумных пределах, учитывая обстоятельства дела, сложность дела, неоригинальность спора и затраченное представителем на подготовку дела время, с учетом ст.98 ГПК РФ, подлежит взысканию с ответчика в пользу истца сумма в размере 3200 рублей.

На основании ч.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина от уплаты, которой истец был освобожден при подаче иска в суд в соответствии с подпунктом 15 пункта 1 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации, пропорционально удовлетворенным имущественным и неимущественным требованиям в размере 700 рублей 00 копеек (400+300).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил :

иск Хоснутдиновой Ч.М. к обществу с ограниченной ответственностью «Кар Ассистанс» о защите прав потребителя - о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Кар Ассистанс» в пользу Хоснутдиновой Ч.М. денежную сумму, уплаченную по абонентскому договору № К… от 29 апреля 2020 года, в размере 5 737 (пять тысяч семьсот тридцать семь) рублей 60 копеек, компенсацию морального вреда - 500 (пятьсот) рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 3 200 (три тысячи двести) рублей, а также штраф в размере 3 118 (три тысячи сто восемнадцать) рублей 80 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

В иске Хоснутдиновой Ч.М. к публичному акционерному обществу «РОСБАНК о защите прав потребителя отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Елабужский городской суд РТ в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью.

Мировой судья:

Мотивированное решение суда изготовлено 3 июня 2022 года.

Мировой судья: