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УИД 16MS0100-01-2022-000788-62

учет 203

Р Е Ш Е Н И Е

именем Российской Федерации

5 апреля 2022 года город Елабуга

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Балашовой В.Ф. к Сагидуллиной Ю.А. о взыскании задолженности по договору займа,

установил:

Балашова В.Ф. обратилась в суд с иском к Сагидуллиной Ю.А. о взыскании задолженности по договору займа. В обоснование иска указала, что по договору займа от 05.07.2013 года ИП З.А.Г. предоставил Сагидуллиной Ю.А. заем в сумме 1500 руб. на срок по 21 июля 2013 года с уплатой процентов на сумму займа в размере 1,7 % в день. Должник частично вносил платежи, в связи с чем 06 августа 2013 года было заключено дополнительное соглашение, согласован новый график возврата платежей со сроком возврата 22 августа 2013 года, сумма займа составила 1380 рублей. Вместе с тем Сагидуллина Ю.А. сумму займа не возвратила и проценты на сумму займа не уплатила, по состоянию на 31 июля 2016 года размер процентов на сумму займа составляет 25 571 рубль 40 копеек; поскольку по заключенному 01 апреля 2016 года по договору цессии З.А.Г. уступил Балашовой В.Ф. право требования к Сагидуллиной Ю.А., в иске были заявлены требования о взыскании с Сагидуллиной Ю.А. в пользу Балашовой В.Ф. 1380 рублей в счёт возврата суммы займа и 24 921 рубль 40 копеек (с учетом оплаты процентов в размере 650 рублей) в счёт уплаты процентов на сумму займа.

В судебное заседание истец Балашова В.Ф. не явилась, просила рассмотреть дело без её участия.

Ответчик Сагидуллина Ю.А. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело без её участия. В письменных возражениях указала, что срок предоставления займа составляет 15 календарных дней, то есть между сторонами был заключен договор краткосрочного займа сроком до 1 месяца. Требования о взыскании с неё процентов за пользование займом в размере 620% за период, составляющий 1090 дней, исходя из того, что эти проценты продолжают начисляться по истечении срока действия договора займа, составляющего 15 календарных дней, противоречит существу законодательного регулирования, поскольку фактически свидетельствует о бессрочном характере обязательств заемщика, вытекающих из такого договора, а также об отсутствии каких-либо ограничений размера процентов за пользование микрозаймом. Исходя из изложенного начисление и по истечении срока действия договора займа процентов, установленных договором лишь на срок 15 дней, нельзя признать правомерным. Считает, что проценты в данном случае следует начислять исходя из рассчитанной Банком России средневзвешанной процентной ставки по кредитам, предоставляемым кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года (21,69% годовых по состоянию на январь 2014 года (до 2014 года данных о размере такой ставки не имеется). Полагает, что с нее подлежит взысканию общая сумма задолженности в размере 2 400 рублей 70 копеек.

Изучив материалы дела, мировой судья установил следующее.

Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов (ст.309 Кодекса). По договору займа одна сторона (займодавец) передаёт в собственность другой стороне (заёмщику) деньги…, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа)… (п.1 ст.807 Кодекса). Если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заёмщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определённых договором (п.1 ст.809 Кодекса).

Как следует из материалов дела, по договору займа от 5 июля 2013 года № … ИП З.А.Г. предоставил Сагидуллиной Ю.А. (ответчик по делу) заем в сумме 1500 руб. на срок по 21 июля 2013г. с уплатой процентов на сумму займа в размере 1,7 % в день (то есть по 25, 50 рублей в день) (л.д.9).

В свою очередь ответчик сумму займа в установленный договором срок не возвратил, 6 августа 2013 года частично оплачена задолженность в сумме основного долга в размере 20 рублей и проценты на сумму микрозайма в размере 380 рублей.

6 августа 2013 года вследствие частичной оплаты заемных денежных средств ответчиком, между сторонами было заключено дополнительное соглашения № … к договору микрозайма № … от 5 июля 2013 года. Согласно дополнительному соглашению от 6 августа 2013 года ответчику предоставлен микрозайм на сумму 1380 рублей с новым сроком исполнения обязательства – до 22 августа 2013 года (на 16 дней).

Ответчик сумму займа в установленный договором срок не возвратила и проценты на сумму займа не уплатила.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) (п.1 ст.382 Кодекса). Если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объёме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты (п.1 ст.384 Кодекса).

По заключённому 01 апреля 2016 года договору уступки прав требования З.А.Г. уступил Балашовой В.Ф. право требования к Сагидуллиной Ю.А. по договору займа № … от 5 июля 2013 года (л.д.6); согласно расчётам Балашовой В.Ф. по состоянию на  31 июля 2016 года задолженность Сагидуллиной Ю.А. составляет 26 301 рубль 40 копеек, из которых 1380 рублей – невозвращённая сумма займа и 24 921 рубль 40 копеек – не уплаченные проценты на сумму займа за период с 6 августа 2013 года по 31 июля 2016 года.

Между тем, по мнению мирового судьи, порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=A5D72441844F87DE62AB6C601E892717D3F1AAD3A637CF80EC662FD93D09vCN) от 2 июля 2010 г. N 151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее - Закон о микрофинансовой деятельности).

В [п. 4 ч. 1 ст. 2](consultantplus://offline/ref=A5D72441844F87DE62AB6C601E892717D3F1AAD3A637CF80EC662FD93D9C4617F75B030B0Cv3N) названного закона предусмотрено, что договор микрозайма - договор займа, сумма которого не превышает предельный размер обязательств заемщика перед займодавцем по основному долгу, установленный названным [законом](consultantplus://offline/ref=A5D72441844F87DE62AB6C601E892717D3F1AAD3A637CF80EC662FD93D09vCN).

Исходя из императивных требований к порядку и условиям заключения договора микрозайма, предусмотренных [Законом](consultantplus://offline/ref=A5D72441844F87DE62AB6C601E892717D3F1AAD3A637CF80EC662FD93D09vCN) о микрофинансовой деятельности, денежные обязательства заемщика по договору микрозайма имеют срочный характер и ограничены установленными этим [законом](consultantplus://offline/ref=A5D72441844F87DE62AB6C601E892717D3F1AAD3A637CF80EC662FD93D09vCN) предельными суммами основного долга, процентов за пользование микрозаймом и ответственности заемщика.

Как указано в п.9 Обзора судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утверждён Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017), начисление по истечении срока действия договора микрозайма процентов в том размере, который был установлен договором лишь на срок его действия, является неправомерным. Принцип свободы договора в сочетании с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, с учётом того, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заёмщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства. Это положение имеет особое значение, когда возникший спор связан с деятельностью микрофинансовых организаций, которые предоставляют займы на небольшие суммы и на короткий срок, чем и обусловливается возможность установления повышенных процентов за пользование займом. Иное, то есть установление сверхвысоких процентов за длительный срок пользования микрозаймом, выданным на короткий срок, приводило бы к искажению цели деятельности микрофинансовых организаций. При таких обстоятельствах размер взыскиваемых процентов за пользование займом подлежит исчислению исходя из рассчитанной Банком России средневзвешенной процентной ставки по кредитам, предоставляемым кредитными организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года, по состоянию на день заключения договора микрозайма.

Принимая во внимание вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу, что размер процентов за пользование микрозаймом по договору микрозайма № … от 5 июля 2013 года (с учетом заключения 6 августа 2013 года дополнительного соглашения об изменении индивидуальных условий договора потребительского займа, которое соответствует требованиям статей 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации) составит 375 рублей 36 копеек за период с 6 августа 2013 года по 22 августа 2013 года (из расчёта 1,7 % за каждый день пользования денежными средствами на сумму 1380 рублей за 16 дней) и 759 рублей 33 копейки за период с 23 августа 2013 года по 31 июля 2016 года (из расчёта 18,7 % годовых на сумму 1380 руб. за 1074 дня, где 18,7 % годовых – рассчитанная Банком России по состоянию на август 2013г. средневзвешенная процентная ставка по кредитам, предоставляемым микрофинансовыми организациями физическим лицам в рублях на срок свыше одного года), всего размер процентов за пользование займом по договору № … от 5 июля 2013г. с учетом заключения дополнительного соглашения 6 августа 2013 года и оплатой процентов 26 сентября 2013 года с сумме 650 рублей составит 484 рубля 69 копеек.

Таким образом, с Сагидуллиной Ю.А. следует взыскать в пользу Балашовой В.Ф. 1380 рублей в счёт возврата суммы займа и 484 рубля 69 копеек в счёт уплаты процентов на сумму займа; соответственно на основании ч.1 ст.103 ГПК РФ с Сагидуллиной Ю.А. следует взыскать 400 рублей - государственную пошлину в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, мировой судья

решил:

иск Балашовой В.Ф. к Сагидуллиной Ю.А. о взыскании задолженности по договору займа удовлетворить частично.

Взыскать с Сагидуллиной Ю.А. в пользу Балашовой В.Ф. задолженность по договору займа в сумме 1 864 (одна тысяча восемьсот шестьдесят четыре) рубля 69 копеек, из них долг по договору займа в размере 1 380 (одна тысяча триста восемьдесят) рублей 00 копеек, проценты по договору займа в размере 484 (четыреста восемьдесят четыре) рубля 69 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с Сагидуллиной Ю.А. государственную пошлину в размере 400 (четыреста) рублей 00 копеек в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Мировой судья: