Подлинник данного решения приобщен к гражданскому делу №2-740/6/2022 мирового судьи судебного участка №6 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан

Дело №2-740/6/2022

УИД №16MS0087-01-2022-000624-79

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

19 апреля 2022 года г.Альметьевск

Мировой судья судебного участка №6 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Аблакова Ф.Р.,

при секретаре Сабировой И.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Право онлайн» к Козину А.Г. о взыскании задолженности по договору займа,

У С Т А Н О В И Л:

В обоснование иска указано, что 21.02.2021г. между обществом с ограниченной ответственностью МКК «Академическая» и ответчиком заключен договор займа на сумму 18000 рублей. На основании договора уступки права требования по договору займа уступлены истцу. Ответчик обязательства по возврату денежных средств не исполняет, задолженность составляет 45000 рублей, из них: основной долг – 18000 рублей, проценты – 27000 рублей, которые истец просит взыскать, а также 1550 рублей в возврат государственной пошлины.

Представитель истца Шарапов К.А. просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Козин А.Г. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В силу ч.1 ст.56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с [п.1 ст.421](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/42101) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

[Статьей 309](consultantplus://offline/ref=D2F398E61C58DD7BB5DAAC3538F65F307D591D6C5CA1CDAC693E445B92D8F24A4669794C4C152C64kA2BL) ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [ст.807](consultantplus://offline/ref=D2F398E61C58DD7BB5DAAC3538F65F307D591D6C5FA5CDAC693E445B92D8F24A4669794C4C152D63kA23L) ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором ([п.1 ст.809](consultantplus://offline/ref=D2F398E61C58DD7BB5DAAC3538F65F307D591D6C5FA5CDAC693E445B92D8F24A4669794C4C152D64kA2DL) ГК РФ).

Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа ([ст.810](consultantplus://offline/ref=D2F398E61C58DD7BB5DAAC3538F65F307D591D6C5FA5CDAC693E445B92D8F24A4669794C4C152D65kA2AL) ГК РФ).

Особенности предоставления займа под проценты заемщику-гражданину в целях, не связанных с предпринимательской деятельностью, устанавливаются законами ([п.3 ст.807](consultantplus://offline/ref=D2F398E61C58DD7BB5DAAC3538F65F307D591D6C5FA5CDAC693E445B92D8F24A4669794C4Ek12CL) ГК РФ).

Порядок, размер и условия предоставления микрозаймов предусмотрены Федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=D2F398E61C58DD7BB5DAAC3538F65F307D591F685CA3CDAC693E445B92kD28L) от 02.07.2010г. N151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Частью 2.1 ст.3 названного закона предусмотрено, что микрофинансовые организации вправе осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов в порядке, установленном Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)».

21.02.2021г. между обществом с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Академическая» (далее – ООО МКК «Академическая») и ответчиком заключен договор потребительского займа №45615644, в соответствии с которым ответчику предоставлены денежные средства в размере 18000 рублей сроком на 30 дней, ответчик обязался возвратить сумму займа и уплатить проценты единовременным платежом в размере 23306 рублей 40 копеек, из них: основной долг – 18000 рублей 00 копеек, проценты – 5306 рублей 40 копеек. Заем предоставлен путем перечисления денежных средств на банковский счет/ карту ответчика.

В соответствии с условиями договора, займодавец не вправе начислять заемщику проценты, неустойку (штрафы, пени), иные меры ответственности по договору займа, а также платежи за услуги, оказываемые за отдельную плату по договору займа в случае, если сумма начисленных процентов, неустойки (штрафа, пени), иных мер ответственности, а также платежей за услуги, оказываемые кредитором заемщику за отдельную плату, достигнет полуторакратного размера суммы займа.

Согласно [ст.384](consultantplus://offline/ref=E866A7A5B6CBFAF4567229E050E8EC5AA1B26E491203ED3FB10189E6E16E6256260CEEF3DDC8N536L) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты.

31.08.2021г. права требования по договору займа ООО МКК «Академическая» уступлены истцу на основании договора уступки прав требования (цессии) №АК-128-2021.

В нарушение условий договора займа ответчик не исполнил обязательства по возврату денежных средств.

В соответствии с расчетом задолженности, представленным истцом, сумма долга за период с 24.03.2021г. по 02.12.2021г. составляет 45000 рублей, из них: основной долг – 18000 рублей, проценты – 27000 рублей.

Так как ответчик иных доказательств по уплате задолженности по договору займа не представил, мировой судья берет за основу расчеты истца. Расчет задолженности проверен и признан правильным, поскольку он соответствует условиям договора займа.

От ответчика поступило ходатайство об уменьшении размера процентов до 100% основного долга в размере 18000 рублей.

В соответствии с условиями договора займа заемщик обязался возвратить полученные денежные средства и уплатить начисленные на них проценты. Ответчик ознакомлен с информацией о полной стоимости займа, общими условиями договора займа, Правилами предоставления займов, о перечне и размере платежей, связанных с получением, обслуживанием и возвратом займа, о возможных негативных последствиях, в том числе о возможном увеличении суммы расходов при несвоевременном исполнении обязательств по договору. Обстоятельства заключения договора займа ответчиком не оспариваются.

При этом стороной ответчика не представлено доказательств того, что заключение договора займа на содержащихся в нем условиях являлось вынужденным, что он был лишен возможности вести переговоры об условиях займа, либо заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях.

При заключении договора разногласий по размеру процентов за пользование займом ответчик не заявлял. Расчет процентов за пользование займом верен и учитывает соглашение сторон о размере процентов. Таким образом, требования истца о взыскании процентов по договору займа правомерны.

Оснований для уменьшения процентов за пользование займом у мирового судьи не имеется, поскольку данные проценты не являются мерой гражданско-правовой ответственности, а являются платой за пользование денежными средствами, предусмотренной договором займа, которые согласно [ст.809](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/809) ГК РФ подлежат взысканию в полном объеме в соответствии с условиями договора.

Снижение размера процентов за пользование займом противоречит принципам гражданского законодательства, в соответствии с которыми каждое обязательство должно исполняться надлежащим образом, а в случае неисполнения обязательства соответствующая сторона должна нести установленную законом или договором ответственность. В случае необоснованного снижения процентов происходит и утрата присущей ей обеспечительной функции, состоящей в стимулировании сторон обязательства к его надлежащему исполнению.

Таким образом, поскольку заемщиком не были исполнены надлежащим образом обязательства по возврату полученных денежных средства и уплате начисленных на них процентов, требования истца о взыскании денежных средств подлежат удовлетворению, ходатайство ответчика об уменьшении размера процентов удовлетворению не подлежит.

На основании ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст.96 ГПК РФ.

С ответчика подлежит взысканию в пользу истца 1550 рублей в возврат уплаченной государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-198 ГПК РФ, мировой судья

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Козина А.Г. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Право онлайн» задолженность по договору займа №(данные изъяты) от 21.02.2021г. в размере 45000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 1550 рублей.

Решение может быть обжаловано в Альметьевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение месяца со дня его принятия.

Мировой судья Ф.Р. Аблакова

Копия верна

Мировой судья судебного участка №6

по Альметьевскому судебному району РТ Ф.Р. Аблакова

Решение вступило в законную силу

«\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года

Мировой судья