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Дело № 2-463/2022-2

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 апреля 2022 года г. Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 2 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Кобленц Л.Г.,

при секретаре Ерамасовой Э.Т.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Гранта» к Беспалову А.П. о взыскании убытков, вызванных страховой выплатой,

У С Т А Н О В И Л:

ООО «СК «Гранта» обратилось к мировой судье с исковым заявлением о взыскании ущерба в порядке суброгации с Беспалова А.П., указывая, что 22 ноября 2019 года по вине ответчика произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортных средств «ХХХХ» государственный регистрационный номер ХХХХ (собственник ХХХХ) под управлением ХХХХ, «ХХХХ» государственный регистрационный номер ХХХХ под управлением ХХХХ и «ХХХХ» государственный регистрационный номер ХХХХ под управлением ответчика. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобиль «ХХХХ» получил механические повреждения. Автомобиль «ХХХХ» застрахован в ООО «СК «Гранта» по договору добровольного страхования средств наземного транспорта, которое выплатило страховое возмещение в размере 47313 руб. путем оплаты счета за ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность ответчика застрахована в АО «СК «Чулпан», которое произвело выплату страхового возмещения в порядке суброгации в размере 10100 руб. Истец просит взыскать с ответчика разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в размере 37213 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1316 руб.

Представитель истца Дмитриева И.Р. просила рассмотреть дело в отсутствии представителя ООО «СК «Гранта», исковые требования поддерживает.

Ответчик в судебном заседании просил в исковых требованиях отказать, представил письменное возражение на исковое заявление.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [пунктами 1](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/1501), [2 статьи 15](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/15001) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно [статье 1064](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/201064) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 929](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/9291) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу [пунктов 1](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/9651) и [2 статьи 965](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/9652) Гражданского кодекса Российской Федерации если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, к страховщику, выплатившему страховое возмещение, переходит в пределах выплаченной суммы право требования, которое страхователь (выгодоприобретатель) имеет к лицу, ответственному за убытки, возмещенные в результате страхования. Перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

В судебном заседании установлено, что 22 ноября 2019 года в 18:10 час. возле дома № ХХХХ по ХХХХ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием транспортного средства «ХХХХ» государственный регистрационный номер ХХХХ, принадлежащего ХХХХ, под управлением ХХХХ, автомобиля «ХХХХ» государственный регистрационный номер ХХХХ, принадлежащего ХХХХ., под управлением ХХХХ и автомашины «ХХХХ» государственный регистрационный номер ХХХХ под управлением Беспалова А.П. Постановлением от 22 ноября 2019 года Беспалов А.П. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.15 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1500 руб.

Автомобиль «ХХХХ» государственный регистрационный номер ХХХХ на момент дорожно-транспортного происшествия был застрахован в ООО «СК «Гранта» по договору добровольного страхования средств наземного транспорта полис № ХХХХ (КАСКО) на период с 13 января 2019 года по 12 января 2020 года. На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Беспалова А.П. застрахована в АО «СК «Чулпан», страховой полис серии ХХХХ № ХХХХ.

ООО «СК «Гранта» оплатило стоимость восстановительного ремонта автомобиля Лада Гранта» государственный регистрационный номер ХХХХ на станции технического обслуживания в размере 47313 руб., что подтверждается актом осмотра транспортного средства от 05 декабря 2019 года, актом об обнаружении скрытых дефектов от 10 января 2020 года, счетом на оплату от 23 января 2020 года, заказ-нарядом от 23 января 2020 года, актом о страховом случае, а также платежным поручением от 14 февраля 2020 года. Таким образом, истец исполнил свои обязательства по договору страхования, выплатив страховое возмещение путем оплаты расходов на проведение восстановительных работ в размере 47313 руб. При этом суммы страхового возмещения в размере 10100 руб., определенной АО «СК «Чулпан» в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, оказалось недостаточно для возмещения всех убытков истца. Собственнику транспортного средства «ХХХХ» государственный регистрационный номер ХХХХ выплачено страховое возмещение в размере 47700 руб.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 года № 58 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" разъяснено, что если размер возмещения, выплаченного страховщиком по договору добровольного имущественного страхования, превышает страховую сумму по договору обязательного страхования, к страховщику в порядке суброгации наряду с требованием к страховой организации, обязанной осуществить страховую выплату в соответствии с [Федеральным законом](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/0) от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», переходит требование к причинителю вреда в части, превышающей эту сумму (пункт 74).

В силу приведенных норм права и разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, к страховщику, выплатившему страховое возмещение по договору добровольного страхования имущества, переходит право потерпевшего требовать возмещение ущерба с причинителя вреда, если его ответственность не застрахована по договору ОСАГО, а если застрахована - то к страховщику, застраховавшему его ответственность, и к причинителю вреда в части, превышающей страховое возмещение по договору ОСАГО.

В соответствии с положения пункта 5 [Постановления](https://internet.garant.ru/#/document/71628078/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации 10 марта 2017 года № 6-П и на основании [статей 35](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/35), [19](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/19), [52](https://internet.garant.ru/#/document/10103000/entry/52) Конституции Российской Федерации, определение объема возмещения имущественного вреда, причиненного потерпевшему при эксплуатации транспортного средства иными лицами, предполагает необходимость восполнения потерь, которые потерпевший объективно понес или понесет, принимая во внимание в том числе требование [пункта 1 статьи 16](https://internet.garant.ru/#/document/10105643/entry/21000) Федерального закона "О безопасности дорожного движения", согласно которому техническое состояние и оборудование транспортных средств должны обеспечивать безопасность дорожного движения, - с неизбежностью должен будет понести для восстановления своего поврежденного транспортного средства.

Согласно абзацу 3 пункта 5 [Постановления](https://internet.garant.ru/#/document/71628078/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации 10 марта 2017 года № 6-П, замена поврежденных деталей, узлов и агрегатов - если она необходима для восстановления эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства, в том числе с учетом требований безопасности дорожного движения, - в большинстве случаев сводится к их замене на новые детали, узлы и агрегаты. Поскольку полное возмещение вреда предполагает восстановление поврежденного имущества до состояния, в котором оно находилось до нарушения права, в таких случаях - при том, что на потерпевшего не может быть возложено бремя самостоятельного поиска деталей, узлов и агрегатов с той же степенью износа, что и у подлежащих замене, - неосновательного обогащения собственника поврежденного имущества не происходит, даже если в результате замены поврежденных деталей, узлов и агрегатов его стоимость выросла.

Согласно пункта 4.2 [Постановления](https://internet.garant.ru/#/document/71628078/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2017 года № 6-П, институт обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, введенный в действующее законодательство с целью повышения уровня защиты прав потерпевших при причинении им вреда при использовании транспортных средств иными лицами, не может подменять собой институт деликтных обязательств, регламентируемый [главой 59](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/2059) Гражданского кодекса Российской Федерации, и не может приводить к снижению размера возмещения вреда, на которое вправе рассчитывать потерпевший на основании общих положений гражданского законодательства.

С этим согласуется и положения [пункта 23 статьи 12](https://internet.garant.ru/#/document/184404/entry/1023) Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которому с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворенной в соответствии с данным Федеральным законом.

В силу [статьи 56](consultantplus://offline/ref=6439A1BD44B6B8EB6F09ED57D36AE52451A5584579494B653DE6381632242E5995CD79D8819CA98EY11FL) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Следовательно, истец должен доказать размер причиненного ему ущерба, а ответчик при несогласии с заявленными требованиями соответственно должен представить доказательства, опровергающие размер ущерба, указанный истцом, или ставящие под сомнение верность его определения.

Оспаривая размер ущерба, сторона ответчика должна доказать и документально подтвердить, что фактическая стоимость восстановительного ремонта транспортного средства не соответствует объему и характеру повреждений, полученных при дорожно-транспортном происшествии. С учетом того, что граждане по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, ответчик, оспаривая размер материального ущерба, никаких действий, направленных на реализацию своего права по доказыванию не предпринял, от назначения судебной экспертизы отказался. Доказательств, подтверждающих иной размер ущерба, ответчиком не представлено.

Поскольку истец вправе с причинителя вреда требовать в порядке суброгации возмещения убытков в пределах перечисленной страховой суммы за вычетом суммы страхового возмещения, выплаченной страховой компанией АО «СК «Чулпан», требования истца к ответчику о возмещении убытков, вызванных страховой выплатой, являются обоснованными и подлежат удовлетворению в размере 37213 руб. (47313-10100).

Доводы ответчика об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований, поскольку гражданская ответственность его, как виновника дорожно-транспортного происшествия, была застрахована по договору ОСАГО в АО «СК «Чулпан», на которой и лежит обязанность по страховому возмещению, так как стоимость восстановительного ремонта автомобиля не превышает лимит страхового возмещения, являются несостоятельными, поскольку выплаченное в рамках законодательства об ОСАГО страховое возмещение не возместило всех убытков, понесенных истцом в рамках договора КАСКО, а к истцу, выплатившему страховое возмещение, на основании [статьи 965](https://internet.garant.ru/#/document/10164072/entry/965) Гражданского кодекса Российской Федерации перешло в пределах выплаченной суммы право требования, которое потерпевший имеет к причинителю вреда на полное возмещение убытков на основании общих положений гражданского законодательства. Обязательства, которые возникли у ответчика вследствие причинения им вреда, ограничиваются суммой причиненного реального ущерба.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 1316 руб.

Руководствуясь статьями 12, 56, 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

Р Е Ш И Л:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Гранта» к Беспалову А.П. о возмещении убытков, вызванных страховой выплатой удовлетворить.

Взыскать с Беспалова А.П. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Гранта» страховое возмещение в размере 37213 руб. и расходы по оплате государственной пошлины в размере 1316 руб.

Решение может быть обжаловано в Альметьевский городской суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через мирового судью судебного участка № 2 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан.

Мотивированное решение составлено 20 мая 2022 года

Мировой судья: