Дело № 5-47/7/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 апреля 2022 года г. Нижнекамск Республика Татарстан

Мировой судья судебного участка № 7 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Шувалов Е.В., при секретаре судебного заседания Шафигуллиной А.А., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

в отношении Малютина Е.В., «…», ранее не привлекавшегося к административной ответственности,

УСТАНОВИЛ:

01 января 2022 года в 23 часа 10 минут Малютин Е.В., находясь у дома, расположенного по адресу: Республика Татарстан, город Нижнекамск, улица «…», управлял транспортным средством «…», государственный регистрационный знак «…», с признаками опьянения, на законное требование сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения ответил отказом, тем самым нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

Малютин Е.В. в судебном заседании вину в совершении административного правонарушения не признал, пояснив, что 01 января 2022 года он спиртные напитки не употреблял. Вечером ему стало плохо, повысилось давление, и он поехал к матери домой. Далее он был остановлен сотрудниками ГИБДД, проследовал в патрульный автомобиль. Спустя некоторое время ему стало плохо, что дальше происходило не помнит, от прохождения освидетельствования он не отказывался. Пришел в себя, когда его автомобиль начали увозить на штраф стоянку. Также сообщил, что в 2020 году у него была травма «…», а также повреждение «…», в связи с чем часто поднимается давление и становится плохо. После составления протокола в больницу с жалобами не обращался. Просил дело об административном правонарушении прекратить в связи с отсутствием состава.

Защитник Малютина Е.В. – Б. в судебном заседании пояснил, что его подзащитный не отказывался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. 01 января 2022 года Малютин Е.В. был остановлен сотрудниками полиции, в патрульном автомобиле ему стало плохо, болела голова, тошнило, дуть в прибор он не отказывался, понятых не видел, ехать в больницу ему не предлагали. Из просмотренных видеозаписей следует, что Малютин Е.В. предупреждает сотрудника ГИБДД об ухудшении самочувствия, выставляет руки перед собой, после чего у него закрываются глаза и заваливается голова. На предложение проехать в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования Малютин Е.В. молчал, сидел в неподвижном состоянии с опущенной головой. Попытки сотрудников привести Малютина Е.В. в чувства к положительному результату не привели. Малютин Е.В. от прохождения медицинского освидетельствования не отказывался, находился в беспомощном состоянии, в связи с чем подлежал доставлению в медицинское учреждение. Процедура проведения освидетельствования была нарушена. Просил прекратить дело об административном правонарушении в связи с недоказанностью вины его подзащитного.

Свидетель понятой И. в судебном заседании пояснила, что 01 января 2022 года она была остановлена сотрудниками ГИБДД возле АЗС по улице Сююмбике для участия в качестве понятого. Водителю Малютину Е.В. в ее присутствии и еще одного понятого было предложено пройти освидетельствование с использованием алкотектора. На предложение пройти освидетельствование водитель отвечал что-то невнятное, потом молчал. На предложение пройти медицинское освидетельствование также ответил что-то невнятное, молчал, сидел с закрытыми глазами, но двигался, поэтому посчитала, что водитель отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Права и обязанности понятым и привлекаемому лицу были разъяснены.

Свидетель инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан К. в судебном заседании пояснил, что вечером 01 января 2022 года, он совместно с сотрудником Р. находился на службе. В ходе патрулирования возле АЗС, расположенной по адресу: город Нижнекамск, «…», был остановлен автомобиль «…» под управлением Малютина Е.В. В ходе проверки документов, у водителя был выявлен признак опьянения: запах алкоголя изо рта, в связи с чем водитель был приглашен в патрульный автомобиль для прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Приглашены понятые, были разъяснены права и обязанности. Водителю сначала было предложено пройти освидетельствование при помощи алктотектора, на что он согласился, однако каких-либо действий не предпринимал, не отвечал на вопросы, требования игнорировал, в связи с чем данные действия были расценены как отказ от прохождения освидетельствования. После чего Малютину Е.В. неоднократно предлагалось проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, однако данное требование водитель также игнорировал. После чего были составлены процессуальные документы, с которыми были ознакомлены понятые и поставили свои подписи.

Свидетель инспектор ДПС ГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан Р., в судебном заседании пояснил, что 01 января 2022 года был остановлен автомобиль «…» под управлением Малютина Е.В. В ходе проверки документов, у водителя был выявлен признак опьянения: запах алкоголя изо рта, невнятная речь, поведение, не соответствующее обстановке, в связи с чем водитель был приглашен в патрульный автомобиль. До появления понятых водитель закрыл глаза, сделал вид, что спит. Далее были приглашены понятые, разъяснены права и обязанности. Водителю было предложено пройти освидетельствование при помощи алктотектора, однако каких-либо действий он не предпринимал, требования игнорировал, в связи с чем данные действия были расценены как уклонение от прохождения освидетельствования. После чего Малютину Е.В. неоднократно предлагалось проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования, однако данное требование водитель также игнорировал, закрыл глаза и притворялся. После того, как документы были оформлены и понятые ушли, Малютин Е.В. пришел в себя, сам вышел из автомобиля. Вызвать скорую помощь он не просил, долгое время продолжал стоять на улице.

Свидетель врач-нарколог А. в судебном заседании пояснила, что определить состояние здоровья водителя в момент составления протокола она не может, для этого был необходим осмотр врача на месте происшествия. Если же привлекаемое лицо осознавало, что ему плохо, то он не должен был садиться за руль автомобиля, необходимо было обратиться к врачу. Определить состояние здоровья в ходе просмотра видеозаписи не представляется возможным;

Врач-терапевт В., привлеченная к участию в деле в качестве специалиста, в судебном заседании пояснила, что по итогам просмотра видеозаписи невозможно определить состояние Малютина Е.В. в момент нахождения в патрульном автомобиле. Однако сознание он не терял, поскольку наклоняет голову, потом ее поднимает, если же сознание теряют, то так быстро в себя не приходят.

Врач-невролог Н., привлеченная к участию в деле в качестве специалиста, в судебном заседании пояснила, что по видеозаписи невозможно определить состояние Малютина Е.В. в момент нахождения в патрульном автомобиле, поскольку человека нужно осматривать в живую, необходимо оценивать двигательные функции, чувствительные функции, координацию.

Выслушав Малютина Е.В., защитника Б., свидетелей К., Р., А., И., специалистов В. и Н., изучив письменные доказательства по делу, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=1DB05A1C321FDEB2A21DDB470F9D5010A074153579DDA18BA28A7FB26567B33EA81D41196AF8vFO1M) КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого [деяния](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321545/b0f47baed808b1b3f6560a2a1cff0fe77f25ffef/#dst1810).

Согласно [п. 2.3.2](consultantplus://offline/ref=1DB05A1C321FDEB2A21DDB470F9D5010A074143479DBA18BA28A7FB26567B33EA81D411E68vFO4M) Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Неисполнение данной обязанности и совершение водителем Малютиным Е.В. вменяемого ему административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в ходе судебного разбирательства и приведенных ниже доказательств, а именно:

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством № «…» от 01 января 2022 года, согласно которому Малютин Е.В.в связи с наличием признаков опьянения: нарушение речи, запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке, отстранен от управления транспортным средством (л.д. 5);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения «…» от 01 января 2022 года, в котором зафиксирован признак опьянения Малютина Е.В.: нарушение речи, запах алкоголя изо рта, поведение не соответствующее обстановке и факт его отказа от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в 23 часа 10 минут 01 января 2022 года ( л.д. 6);

- протоколом об административном правонарушении № 16РТ «…»от 01 января 2022 года, составленным в соответствии с требованиями КоАП РФ, в котором описана сущность вменяемого Малютину Е.В.правонарушения (л.д. 4);

- протоколом о задержании транспортного средства 16СТ «…» от 01 января 2022 года (л.д. 7);

- объяснениями понятых И. и О., согласно которым Малютин Е.В. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 9-10);

- опросом и рапортом инспектора ДПС ГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району Республики Татарстан Р. (л.д. 11-12) и объяснением К. (л.д. 10);

- записями видеорегистратора патрульного автомобиля, видеозаписью с мобильного телефона Р.

Представленные доказательства последовательны, дополняют друг друга и согласуются между собой, фактов нарушения определенной законом процедуры сбора и фиксации доказательств не установлено, в связи с чем, подвергать сомнению письменные и иные доказательства у мирового судьи оснований не имеется. Совершенные должностным лицом процессуальные действия соответствуют установленной законодательством процедуре направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №20 от 25 июня 2019 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» невыполнение водителем транспортного средства требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения влечет административную ответственность по статье 12.26 данного кодекса.

В случае отказа водителя от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии одного или нескольких закрепленных законодательством Российской Федерации признаков, такой водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования.

[Частью 2 статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=2F5E6C856E77242BCAD4B350905B5041264D8A4F1D33247560F8595E3C9089FE23C5F9AF3E73c4p5F)Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида.

В соответствии с частью 3 статьи 30 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 утверждены [Правила](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DDD30C88E83CFB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD303531E0D60B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 3](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DDD30C88E83CFB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD303531E0160B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Основанием полагать, что Малютин Е.В. находится в состоянии опьянения, послужили выявленные у него сотрудником ГИБДД признаки опьянения – нарушение речи, запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке.

При наличии указанных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DDD30C88E83CFB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD303531E0D60B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N), Малютину Е.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Малютин Е.В. от прохождения освидетельствования на состояние опьянения отказался, что выразилось в умышленном игнорировании требований сотрудника ГИБДД: ронял мундштук, не отвечал на вопросы, сидел с закрытыми глазами.

К доводам защитника о нарушении процедуры освидетельствования ввиду отсутствия в материалах дела бумажного носителя технического средства с результатом теста «Отказ» суд относится критически, поскольку пункт 2.9 Руководства по эксплуатации алкотектора «Юпитер» предусматривает возможность прерывания процедуры измерения, только при условии её начала. Кроме того, согласно пункту 9 Правил, в случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

В соответствии с [пунктом 10](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DDD30C88E83CFB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD303531C0B60B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также наличием достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, Малютину Е.В.было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он отказался, о чем свидетельствуют показания понятого и сотрудников ГИБДД.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Малютину Е.В.в соответствии с требованиями [статьи 27.12](consultantplus://offline/ref=C760FE0EEFFC73F1CA0CAF96D5581E01DCD20A8CEA38FB6CF45AE71AB6ABE09C33A5EE3CD30752160060B7DC1DD9E3C36A93599D3B80A253v071N) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из представленных материалов усматривается, что совершенные должностным лицом в отношении Малютина Е.В. процессуальные действия проведены в соответствии с действующим законодательством и сомнений в законности и обоснованности не вызывают, а составленные процессуальные документы соответствуют требованиям норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мировой судья критически относится к доводам привлекаемого лица и его защитника о том, что Малютин Е.В. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку они опровергаются показаниями понятого и сотрудников ГИБДД, из которых следует, что водитель умышленно игнорировал предложение о прохождении медицинского освидетельствования: притворялся спящим, не отвечал на вопросы, бормотал что-то невнятное.

Оценивая доводы Малютина Е.В. и его защитника о том, что Малютин Е.В. не осознавал происходящее ввиду резкого ухудшения здоровья на фоне ранее полученной травмы, суд признает их несостоятельными, поскольку доказательств сему не представлено. Малютин Е.В. о необходимости вызова экипажа скорой помощи сотрудникам ГИБДД не сообщал, сам в медицинские учреждения, как в день составления протокола, так и после, не обращался.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям сотрудников ГИБДД, понятого, поскольку их показания последовательны, не противоречивы, подтверждаются исследованными материалами дела. Также, они предупреждались судом об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях. При этом, суду не представлено доказательств в заинтересованности в исходе дела указанных свидетелей.

Суд не усматривает процессуальных нарушений при составлении протоколов ввиду того, что имеются соответствующие записи об отказе Малютина Е.В. от их подписания.

Таким образом, вышеуказанная позиция Малютина Е.В. и его защитника расценивается мировым судьей как избранный способ защиты от обвинения в совершении административного правонарушения.

Исходя из исследованных материалов и доказательств, полагаю, что вина Малютина Е.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ – невыполнение водителем транспортного средства законного [требования](garantf1://1205770.100232/) уполномоченного [должностного лица](garantf1://12082530.130114/) о прохождении [медицинского освидетельствования](garantf1://12061120.1000/) на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат [уголовно наказуемого](garantf1://10008000.264/) деяния, установлена и доказана.

Таким образом, мировой судья квалифицирует действия Малютина Е.В. по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Суд, при назначении административного наказания в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ принимает во внимание характер совершенного правонарушения и личность виновного.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, не имеется.

С учетом всех установленных обстоятельств дела, суд считает необходимым назначить Малютину Е.В. наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Малютина Е.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить административное наказание в виде штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), номер счета 03100643000000011100, Банк –НБ Республика Татарстан Банка России г.Казань, ИНН 1654002946, КПП 165945001, БИК 019205400, ОКТМО 92644000, КБК 18811601121010001140, УИН «…».

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=667F9858E7630006DB94BA5203C1850C6F15ACBFA6D6F411AD1F06AD968787BC84D0CF1A6CB4097FGBU3G) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=667F9858E7630006DB94BA5203C1850C6F15ACBFA6D6F411AD1F06AD968787BC84D0CF1A6CB2017CGBU0G) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня вручения копии постановления, через мирового судью.

# Мировой судья Е.В. Шувалов