Дело № 5-89/3/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 марта 2022 г. г. Нижнекамск, Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 3 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Минхаеров М.М., рассмотрев дело об административном правонарушении по ст.12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Кубышкина Д.Ю., (данные изъяты), ранее привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

\*\*\* г. в 00 часов 45 минут Кубышкин Д.Ю. по адресу: \*\*\* не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с управлением им транспортным средством \*\*\*, р/з \*\*\* с признаками опьянения, отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил п.2.3.2 ПДД РФ.

Кубышкин Д.Ю. в судебном заседании \*\*\* года вину признал, пояснил, что сел за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения только для того, чтобы переставить автомобиль супруги и не намеревался куда-либо выезжать, последующим оспариванием судебного акта намерен продлить действие права управления транспортными средствами.

На судебном заседании \*\*\* года Кубышкин Д.Ю. отказался свидетельствовать против себя со ссылкой на статью 51 Конституции Российской Федерации, заявил ходатайство о привлечении к участию в деле защитника. На судебном заседании \*\*\* года поддержал позицию защитника.

Защитник заявил, что в материалах дела имеются неустранимые противоречия, которые должны трактоваться в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, просит производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что Кубышкин Д.Ю. не отказывался от прохождения освидетельствования, также не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования, поскольку его никто не доставлял в медучреждение для прохождения медицинского освидетельствования, в противном случае он обязательно прошел бы медицинское освидетельствование. В протоколе медицинского освидетельствования от \*\*\* года № \*\*\* зафиксирован отказ пройти медицинское освидетельствование, следовательно лицо, привлекаемое к административной ответственности, не могло быть доставлено в медицинское учреждение, вследствие чего указанный протокол, акт медицинского освидетельствования от \*\*\* года № \*\*\* являются недопустимыми доказательствами.

Свидетель фио. показал суду, что Кубышкину Д.Ю. в присутствии двух понятых предложено пройти освидетельствование на месте, после предложено проехать в медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствования. В медицинском учреждении он объяснял медицинскому персоналу, что хотел переставить машину, был многословен, при том, что медицинский персонал вопросы ему не задавал, не спрашивал причину управления транспортным средством в его состоянии.

Должностное лицо, проводившее производство по делу об административном правонарушении, фио. показал, что поступило сообщение об управлении транспортным средством лицом в состоянии алкогольного опьянения. Остановив транспортное средство под управлением Кубышкина Д.Ю. в присутствии двух понятых предложили пройти освидетельствование на месте, получив отказ предложили проехать в медицинское учреждение. Кубышкин Д.Ю. поначалу отказывался пройти в здание медицинского учреждения, в последующем войдя в него отказался пройти медицинское освидетельствование, отказывался расписываться в протоколах. Кубышкин Д.Ю. на вопрос суда узнает ли он должностное лицо, ответил утвердительно.

Свидетель фио. показала, Кубышкин Д.Ю. был доставлен в медучреждение для прохождения медицинского освидетельствования, от прохождения которого он отказался, мотивировав тем, что переставлял транспортное средство супруги, находился в состоянии алкогольного опьянения.

Свидетель фио.показал, что ему предложено сотрудниками ГИБДД быть понятым при производстве по делу об административном правонарушении. В его присутствии Кубышкину Д.Ю. предложено пройти освидетельствование на месте, на что он ответил отказом, согласившись проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования.

Свидетель фио. показал, что его привлекли в качестве понятого при производстве по делу об административном правонарушении отношении Кубышкина Д.Ю. Последнему было предложено пройти освидетельствование на месте, от чего он отказался, далее было предложено проехать в медучреждение для прохождения медицинского освидетельствования, на что он согласился. Так же отвечая на вопрос защитника показал, что у Кубышкина Д.Ю. имелись признаки опьянения, в частности он шатался. На вопрос суда оказывалось ли на понятых или лицо, привлекаемое к административной ответственности давление, показал, что давление не оказывалось.

Суд, оценивая показания свидетелей и должностного лица, проводившего производство по делу об административном правонарушении, находит их относимыми и допустимыми, правдивыми, не противоречащими друг другу, согласующимися между собой, на что указывает также то, что лицо, привлекаемое к административной ответственности поведал свидетелю фио., фио. о том, что переставлял автомобиль супруги. То же им сказано в судебном заседании суду \*\*\* года. Судом не выявлено какой-либо заинтересованности свидетелей в дачи заведомо ложных показаний, никем не заявлено о нахождении с Кубышкиным Д.Ю. в неприязненных отношениях. Об этом также не заявлено и Кубышкиным Д.Ю.

Касательно заявления защитника о том, что Кубышкина Д.Ю. не доставляли в медицинское учреждение, оно опровергается показаниями как самого лица, привлекаемого к административной ответственности, который на вопрос суда узнает ли он фио., зафиксировавшую отказ от прохождения медицинского освидетельствования Кубышкиным Д.Ю., ответил утвердительно, так и показаниями свидетелей. Признание недопустимым доказательством акта медицинского освидетельствования строится на позиции защиты о том, что Кубышкина Д.Ю. не доставляли в медицинское учреждение, что опровергается изложенным, следовательно признавать недопустимым доказательством акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\* года \*\*\*, акт медицинского освидетельствования от \*\*\* года № \*\*\*нет оснований.

Основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении установлены статьей 24.5 КоАП РФ. Ни одного из оснований для прекращения производства по делу судом не установлено, в связи с чем производство по делу не прекращено.

Вина Кубышкина Д.Ю. подтверждается материалами дела:

- протоколом об административном правонарушении от \*\*\* года № \*\*\*;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\* года \*\*\*, из которого следует, что Кубышкин Д.Ю. отстранен от управления транспортным \*\*\*, \*\*\*;

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование 16 \*\*\* от \*\*\* г., пройти медицинского освидетельствование Кубышкин Д.Ю. отказался, основанием для направления явились признаки опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи;

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\* года \*\*\*

- актом медицинского освидетельствования от \*\*\* года № \*\*\* согласно которому установлен отказ пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

- видеозаписью, на которой зафиксирован момент остановки транспортного средства \*\*\*, р/з \*\*\*, под управлением Кубышкина Д.Ю.;

- согласно справке ОГИБДД Кубышкин Д.Ю. по ч.1,3 ст.12.8 и ч.1,2 12.26 КоАП РФ к административной ответственности не привлекался, по ст.264 и ст.264.1 УК РФ к наказанию в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортного средства, не подвергался.

Мировой судья квалифицирует действия Кубышкина Д.Ю. по ст.12.26 ч.1 КоАП РФ (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния).

При назначении наказания суд учитывает личность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Смягчающих вину обстоятельств мировым судьей не установлено.

Отягчающими вину обстоятельствами мировым судьей признается повторное совершение однородного административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст.29.9, 29.10, 12.26 ч.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Признать Кубышкина Д.Ю. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.12.26 КоАП РФ, и наложить административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 7 месяцев.

Исполнение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами возложить на подразделение ОГИБДД УМВД России по Нижнекамскому району.

Реквизиты для уплаты штрафа: УИН 18810416222060011660, получатель платежа УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), ИНН 1654002946, КПП 165945001, р/с 03100643000000011100, банк получателя Отделение НБ Республика Татарстан г. Казань//УФК по Республике Татарстан г. Казань, БИК 019205400, ОКТMО 92644000, КБК [188](http://www.gibdd.ru/svc64946/)1160112101000140.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течении трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 КоАП РФ, в орган, исполняющий данный вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный срок.

 В соответствие с ч.1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в Нижнекамский городской суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

# Мировой судья М.М. Минхаеров