Дело 5-66/1/2022

УИД 16 MS0100-01-2022-000359-88

Постановление

25 марта 2022 года город Елабуга

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., с участием защитника Галиакбарова И.И. –Усманова А.Р., при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В., рассмотрев дело об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ в отношении

Галиакбарова И.И., данные изъяты, к административной ответственности привлекался,

установил:

21 января 2022 г. в 09 часов 15 минут на … км автомобильной дороги М-7 Волга-… Елабужский район Республики Татарстан Галиакбаров И.И., в нарушение требований п. 2.7 ПДД РФ, управлял транспортным средством, будучи в состоянии опьянения, при этом его действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Галиакбаров И.И. на рассмотрение дела об административном правонарушении 09.03.2022 года, 15.03.2022 года и 25.03.2022 года не явился. Извещен надлежащим образом посредством отправки СМС-сообщения на номер мобильного телефона, указанный им в расписке о согласии на СМС оповещение о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении; факт отправки и доставки СМС-извещения адресату зафиксирован. Ходатайств об отложении дела от него не поступило.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, мировой судья счел возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в его отсутствие с участием его защитника – Усманова А.Р.

Отвод не заявлен.

В ходе производства по делу об административном правонарушении 09.03.2022 года удовлетворено ходатайство защитника Усманова А.Р. о вызове в суд должностного лица, составившего протокол об административном правонарушении в отношении Галиакбарова И.И., в удовлетворении ходатайства об истребовании видеозаписи с патрульного автомобиля отказано, о чем вынесено мотивированное определение. 15.03.2022 года удовлетворено ходатайство защитника об истребовании инструкции по применению прибора «Юпитер-К», а также (при наличии) журнала об ознакомлении с инструкцией по применению данного прибора. Данное ходатайство мировым судьей удовлетворено.

В ходе судебного заседания защитник Галиакбарова И.И. – Усманов А.Р. пояснил, что Галиакбаров И.И. с составленным в отношении него протоколом об административном правонарушении по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ не согласен, не оспаривал факт управления транспортным средством, будучи уверенным, что находится в трезвом состоянии. Сотрудником ДПС Галиакбарову И.И. не разъяснено его право пройти медицинское освидетельствование, так как после получения результата исследования Галиакбаров И.И. не знал о том, что результат превышает допустимую норму. Просил исключить как доказательства, составленные с нарушением закона, процессуальные документы в отношении Галиакбарова И.И. Пояснив в суде, что до момента отстранения от управления транспортным средством, а также до проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Галиакбарову И.И. не разъяснены его процессуальные права, в бумажном носителе результата исследования указан прибор «Юпитер», тогда как в документах указано, что освидетельствование проведено с применением прибора «Юпитер-К». Между тем, это разная модификация приборов, которые имеют разные характеристики. Полагает также, что освидетельствование проведено с грубыми нарушениями. Инспектор ДПС при наличии паров этанола в салоне автомобиля, поместил алкотекор на улицу, чтобы проветрить. Таким образом, могла быть изменена погрешность прибора, что могло повлиять и на результат исследования. Инспектором при двукратном отборе воздуха в приборе был обнаружен этанол, что, согласно руководству по эксплуатации, является основанием для замены мундштука на новый. Однако освидетельствование Галиакбарова И.И. проведено с нарушением руководства по эксплуатации, с ранее установленным мундштуком, что могло повлиять на результат освидетельствования. Кроме того, инспектором ДПС не соблюдены временные рамки для проведения освидетельствования, нарушена непрерывность представленной видеозаписи.

В судебном заседании К.А.Р. показал, что он работает в должности инспектора ДПС 2 взвода 2 роты ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Татарстан. В указанную в протоколе об административном правонарушении дату при несении службы экипажем ГИБДД был остановлен автомобиль «…» под управлением Галиакбарова И.И. От водителя исходил запах алкоголя, вследствие чего ему было предложено пройти освидетельствование на месте, Галиакбаров И.И. согласился. В начале освидетельствования прибор проверяет мундштук на его чистоту. Поскольку в салоне автомобиля присутствовал запах алкоголя (перегара), прибор обнаружил алкоголь, так как у Галиакбарова И.И. имелся запах алкоголя, он надышал в салоне автомобиля. Забор воздуха он пытался сделать раза два. После чего он проветрил алкотектор на улице, затем в автомобиле повторно был произведен забор пробы воздуха, результат проверки был нормальный. После проверки воздуха было проведено освидетельствование Галиакбарова И.И., уверен, что с прибором (алкотектор) никаких проблем не было. Видеозапись велась на его личную видеокамеру, для ее сертификации оснований не имеется. Запись была прервана после окончания процедуры проведения освидетельствования для составления протокола. С инструкцией о применении алкотектора ознакомлен в ходе прохождения стажировки в учебном центре в 2020 году.

Изучив материалы дела, выслушав участвующих в деле лиц, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.12.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, что влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Несмотря на то, что Галиакбаров И.И. свою вину в совершении вменяемого административного правонарушения не признал, его вина подтверждается собранными по делу доказательствами в совокупности, в том числе:

- протоколом об административном правонарушении, в котором Галиакбаров И.И. не возражал по существу правонарушения, без каких-либо замечаний подписал данный процессуальный документ (л.д.2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д.4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 16 08 № 00059319 от 21.01.2022г., согласно которому у Галиакбарова И.И. установлено состояние алкогольного опьянения, показания технического средства измерения Алкотектор «Юпитер-К» (заводской № 013161 поверка от 10.06.2021г. действительно до 10.06.2021г.) - наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 0,287 мг/л, имеется бумажный носитель с записью результатов исследования, согласие с которыми Галиакбаров И.И. удостоверил собственноручной подписью (л.д.5,6,9);

- письменными объяснениями инспектора ДПС 2 роты взвода ОСБ ДПС ГИБДД МВД по РТ К.А.Р. об обстоятельствах совершения и условиях выявления правонарушения (л.д.13);

- видеозаписью процедуры проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, составления процессуальных документов (л.д.8).

Видеозапись производилась сотрудниками ДПС с учётом требований ч.2 и ч.6 ст.25.7 КоАП РФ - в случаях, предусмотренных [главой 27](consultantplus://offline/ref=7399E231A9F586B09323B3763763C87AA08F35A85F850D3E690BD70D06D7448D43EE805DB999E409lBABI) и [статьей 28.1.1](consultantplus://offline/ref=7399E231A9F586B09323B3763763C87AA08F35A85F850D3E690BD70D06D7448D43EE805DB899lEA0I)КоАП РФ, когда обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Довод защитника о том, что представленные доказательства получены с нарушением требований закона, что является основанием для прекращения производства по делу за отсутствием доказательств, несостоятелен.

Так довод защитника Галиакбарова И.И. о том, что представленная видеозапись прерывалась несостоятельны, поскольку тот факт, что имеющаяся в деле видеозапись имеет фрагментарный характер и произведена инспектором ДПС на носитель (видеокамеру), не свидетельствует о ее недопустимости, поскольку [Кодекс](consultantplus://offline/ref=A79C4C0E076C3D2336F5C2FD3266BB96BD774834FFD1DBCBD5C78F93DDDBDECC312F259E39E4A6BB53A3FF0927Y6i9M) Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования об обязательной видеофиксации процессуальных действий специальными техническими средствами. На указанной записи визуализируется освидетельствуемое лицо, а также должностное лицо, которое оформляет процессуальные документы. В связи с чем основания для признания видеозаписи недопустимым доказательством у мирового судьи отсутствуют.

Мировой судья также не может согласиться с утверждением защитника о том, что сотрудником ГИБДД Галиакбарову И.И. не разъяснены процессуальные права. Данное утверждение противоречит протоколу об административном правонарушении, из которого усматривается, что права были разъяснены, а также подтверждается представленной видеозаписью.

Согласно положениям [части 3 статьи 28.2](consultantplus://offline/ref=6FCE66778C2E374D4ED7E83E4A2B5F53029442B453921DBA8F0410826D0E014485F862F3F5CB6F7FC07D98DECEB8A135D1462B06BAC755C1j8D2N) КоАП РФ, права и обязанности участникам производства по делу разъясняются при составлении протокола об административном правонарушении.

Таким образом, возможностью воспользоваться правами, предусмотренными [статьей 25.1](consultantplus://offline/ref=6FCE66778C2E374D4ED7E83E4A2B5F53029442B453921DBA8F0410826D0E014485F862F3F5CB6976C37D98DECEB8A135D1462B06BAC755C1j8D2N) КоАП РФ и [статьей 51](consultantplus://offline/ref=6FCE66778C2E374D4ED7E83E4A2B5F53039F45B558C54AB8DE511E87655E4954CBBD6FF2F4C06C7D952788DA87EDAB2BD65E3502A4C7j5D4N) Конституции Российской Федерации, Галиакбаров И.И. лишен не был.

Галиакбаров И.И. имел возможность изложить свои замечания и возражения относительно применяемых к нему мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в соответствующих процессуальных документах, однако, данным правом не воспользовался.

Несостоятельным является довод защитник и в том, что сотрудник ГИБДД не разъяснил ему допустимую норму наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, поскольку в соответствии с [пунктом 1.3](consultantplus://offline/ref=C729D68CBFBA76BA989031E7CA380CDB5AAEAC6DDA20CA35BADA5197FB490EEE6AE502BD488B5E4E80432B239098CB6D67AE8FFCBBB12023X7eFO) Правил дорожного движения участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования [Правил](consultantplus://offline/ref=C729D68CBFBA76BA989031E7CA380CDB5BAFAA62DD21CA35BADA5197FB490EEE6AE502BD488B5E4980432B239098CB6D67AE8FFCBBB12023X7eFO). Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что освидетельствование Галиакбарова И.И. на состояние алкогольного опьянения проведено должностным лицом в порядке, установленном [Правилами](consultantplus://offline/ref=B22E155B132F7EF5553B95DDB2FBCBC1E3FFE13C78E4C7E06163A4F59934006DB477501FE1D72A7E6018A48EE97934195788AF2D533D65E0A4R0M), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 N 475, поскольку Галиакбаров И.И. был согласен с результатами освидетельствования, оснований, предусмотренных [ч. 1.1 ст. 27.12](consultantplus://offline/ref=4AD25964FAC545E06FDDB8CA779FD6E7DFD3BCEFA4D7BB363B71F3C72A8660BB728D684BA7EBB0815DDBD68AD51A36C14F171EECDEFAV6E0L) КоАП РФ, для направления его на медицинское освидетельствование не имелось.

Неосведомленность Галиакбарова И.И. о допустимой норме наличия абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе, указанной в примечании к статье 12.8 КоАП РФ, не может служить основанием для освобождения Галиакбарова А.А. от административной ответственности.

Несостоятелен довод защитника и в той части, что модификация прибора исследования, с помощью которого проведено освидетельствование Галиакбарова И.И., указанный в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не соответствует модификации прибора, указанного на бумажном носителе с записью результатов исследования. Как следует из материалов дела, заводской номер технического средства измерения, указанный в акте освидетельствования и на бумажном носителе исследования идентичны, в них соответствуют все указанные данные освидетельствуемого, место проведения освидетельствования, сведения о должностном лице, его проводившем, дата и время проведения освидетельствования.

Мировой судья не может согласиться с доводами защитника о том, что освидетельствование Галиакбарова И.И. проведено с нарушением руководства по эксплуатации анализатора паров в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» «Юпитер-К» по следующим основаниям. Так на просмотренной в ходе судебного заседания видеозаписи определяется, что мундштук был упакован в первичную упаковку, то есть являлся неиспользованным ранее. Можно предположить, что отрицательный результат проверки может быть связан с наличием паров алкоголя в салоне автомобиля, в котором находился освидетельствуемый, о чем была указано инспектором ДПС К.А.Р. в ходе судебного заседания. На видеозаписи усматривается, что сотрудником ДПС также обнаружен запах перегара. Мировой судья не считает, что смена мундштука могла бы повлиять на результаты освидетельствования, так как прибор - алкотектор выдал положительный результат при введении в рабочее состояние (отсутствие этанола в окружающей среде) после нахождения прибора на открытом воздухе вне салона автомобиля. Указанные доводы подтверждаются представленным Руководством по эксплуатации алкотектора, из которого следует, что пока в мундштуке или в заборной системе анализатора будут обнаруживаться пары этанола или другие компоненты, которые могут оказать влияние на показания анализатора, анализатор не перейдет в окно готовности к отбору пробы (п.2.7.18 Руководства). Поскольку анализатор перешел в режим готовности к отбору пробы, то есть при положительном результате проверки (при и отсутствии этанола и других компонентов) (п.2.7.9 Руководства), следовательно, оснований сомневаться в правильности результата измерения у мирового судьи не имеется. При этом Галиакбаров И.И. при проведении освидетельствования не заявлял, что он не употреблял алкоголь, без каких-либо замечаний подписал все процессуальные документы, согласившись с результатом исследования.

Данным доказательствам оснований не доверять нет, они согласуются между собой, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, мировой судья считает их допустимыми и достоверными и берет за основу при вынесении постановления.

Другие доводы защитника Галиакбарова И.И., по мнению мирового судьи, либо противоречат установленным мировым судьей обстоятельствам, либо не имеют значения для дела, либо не основаны на законе, либо заявлены в силу произвольного толкования действующего законодательства.

Содержание составленных в отношении Галиабарова И.И. процессуальных документов изложено в достаточной степени ясности, поводов, которые давали бы основания полагать, что Галиабаров И.И. не осознавал содержание и суть составленных в отношении него документов, в материалах дела об административном правонарушении не содержится.

Галиакбаров И.И., пользуясь правом управления транспортными средствами, должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками полиции.

Таким образом, отмеченные доводы защитника полностью противоречат обстоятельствам, установленным в ходе производства по делу, и опровергаются вышеприведенными доказательствами, которые в совокупности свидетельствуют о том, что Галиакбаров И.И. 21 января 2022 года, вопреки требованиям [Правил](consultantplus://offline/ref=5047F8CE192A8447DA5AB94DA205CF5961BBBE0961CF76941BF0AB38B8FABE873C6E4300074C50C2d5g5N) дорожного движения Российской Федерации, управлял автомобилем, будучи в состоянии алкогольного опьянения, оснований для прекращения производства по делу мировой судья не усматривает.

При производстве по делу об административном правонарушении все процессуальные действия сотрудниками ГИБДД совершались с соблюдением требований действующих нормативных актов и в рамках полномочий, предоставленных законом.

Поскольку в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении о какой-либо заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе настоящего дела, их небеспристрастности к Галиакбарову И.И. или допущенных злоупотреблениях по делу не установлено, оснований ставить под сомнение достоверность фактических данных, указанных должностным лицом в составленных процессуальных документах, не имеется.

Каких-либо нарушений при составлении процессуальных документов, указанных защитником Галиакбарова И.И. как основаниями для прекращения производства по данному делу, мировой судья не усматривает.

Оснований не доверять составленным по делу процессуальным документам не имеется, поскольку административное законодательство предполагает презумпцию добросовестности должностного лица.

На основании изложенного, мировой судья считает вину Галиакбаров И.И. доказанной и его противоправные действия квалифицирует по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

При назначении наказания мировой судья руководствуется общими правилами назначения административного наказания, предусмотренными ст.4.1 КоАП РФ, и учитывает характер совершенного правонарушения, данные о личности виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Отягчающим административную ответственность обстоятельством является то, что ранее Галиакбаров И.И. привлекался к административной ответственности, за совершение однородного административного правонарушения, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6. КоАП РФ (глава 12 КоАП РФ) (л.д.3).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Галиакбарова И.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Получатель штрафа: УФК по РТ (УГИБДД МВД по РТ), номер счета получателя платежа 03100643000000011100;Отделение – НБ Республика Татарстан г. Казань//УФК по Республике Татарстан г. Казань; БИК 019205400; кор/сч 40102810445370000079 ИНН 1654002946; КПП 165945001; КБК 18811601123010001140, ОКТМО 92 701000, УИН 18810416221990015155.

Протокол об административном правонарушении от 21.01.2022 г. 16 РТ №01749745.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1, 1.3-2 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Квитанцию об уплате штрафа представить мировому судье.

В соответствии с ч.1.1 ст.32.7 КоАП РФ в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3.1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок (в данном случае в ОГИБДД по месту жительства).

В соответствии с ч.2 указанной статьи в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение прерванного срока лишения специального права продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня получения его копии в Елабужский городской суд Республики Татарстан через мирового судью либо путем подачи жалобы непосредственно в Елабужский городской суд Республики Татарстан.

Мировой судья: